

---

# Brev till en redaktör för kyrkans utbildningssystem

(CES Letter)

---

Mitt sökande efter svar på mina tvivel på mormonkyrkans lära

Jeremy T. Runnells

*April 2013, uppdaterad oktober 2017*



*“Om vi har sanningen, kan den inte skadas av att vi undersöker den. Om vi inte har sanningen, borde den skadas.”*

– President J. Reuben Clark –

Till mina vackra små barn...

Må ni en dag förstå.

# Inledning

[Namnet på medarbetaren på Kyrkans utbildningssystem borttaget],

Tack för att du besvarar min farfars begäran om att svara på mina frågor och funderingar och för att du erbjuder din tid till mig. Jag uppskattar det.

Jag är intresserad av dina tankar och svar eftersom jag inte har kunnat hitta några officiella svar från kyrkan angående de flesta av de här problemen. Jag hoppas att du kommer att kunna ge mig bättre svar än många av de svar som ges av inofficiella apologeter såsom FAIR och Neal A. Maxwell-institutet (f.d.FARMS).

Jag ska vara rak på sak när jag delar med mig av det som oroar mig. Uppenbarligen är jag en missnöjd medlem som har förlorat mitt vittnebörd, så det är ingen hemlighet vilken sida jag står på för ögonblicket. All denna information är resultatet av mer än ett års intensiv forskning och en fanatisk besatthet av Joseph Smith och kyrkans historia. Med det sagt så skulle det vara arrogant och okunnigt av mig att säga att jag har all information och att ni inte har några av svaren. Precis som ni så sätter jag på mig ett par byxor med ett ben i taget. Det är möjligt att ni har ny information och/eller ett nytt perspektiv som jag inte förut hört eller övervägt. Det är anledningen till att jag är genuint intresserad av vad du har för svar och tankar angående de här oroande problemen.

Jag har beslutat att jag ska lägga fram i stort sett alla de stora frågeställningar jag har. Jag har gått igenom och sammanställt alla mina anteckningar från de undersökningar jag gjort under året som gått. Det är inte rimligt att lägga fram bara fem funderingar när jag utöver det har 20 andra berättigade funderingar som hindrar mig från att tro på de anspråk på att inneha sanningen som görs av Jesu Kristi kyrka av sista dagars heliga.

En snabb beskrivning av min bakgrund kanske kan vara till nytta. Jag var en väldigt aktiv och fullt troende medlem hela livet fram till sommaren 2012. Min farfar har redan berättat om de stora händelserna i mitt liv i hans e-mail så jag tror att du förstår att jag accepterade och anammade mormonismen.

I februari 2012 läste jag nyheter på nätet och stötte då på följande nyhetsartikel: [Mormonism Besieged by the Modern Age](#). I artikeln fanns information om en frågestund som hölls på Utah State University 2011 där kyrkhistorikern äldste Marlin K. Jensen presiderade. Han fick frågan vad han ansåg om den effekt Google haft på medlemsantalet i kyrkan och att "folk lämnar kyrkan i drivor" på grund av dess historia.

Äldste Marlin K. Jensens svar:

*"Kanske vi inte haft en period av - jag kallar det avfall, som vi har nu, sedan tiden i Kirtland, mycket på grund av de här frågorna..."*

Svaret chockade mig. Jag förstod inte vad som pågick eller varför folk skulle lämna kyrkan på grund av "kyrkans historia". Jag började göra efterforskningar och läste böcker som SDH-historikern och forskaren Richard Bushmans [Rough Stone Rolling](#) och många andra böcker för att bättre förstå vad som pågick.

Följande frågeställningar är några av mina huvudsakliga problem.

# Innehåll

<b>Inledning</b>	<b>3</b>
<b>Mormons bok</b>	<b>6</b>
<b>Översättningen av Mormons Bok</b>	<b>24</b>
<b>Den första synen</b>	<b>28</b>
<b>Abrahams bok</b>	<b>32</b>
<b>Polygami/Polyandri</b>	<b>45</b>
<b>Profeter</b>	<b>55</b>
<b>Kinderhookplåtarna och anspråken på att vara översättare/siare</b>	<b>64</b>
<b>Vittnesbörd</b>	<b>68</b>
<b>Prästadörets Återställelse</b>	<b>74</b>
<b>Vittnena</b>	<b>79</b>
<b>Tempel &amp; Frimureri</b>	<b>100</b>
<b>Vetenskap</b>	<b>104</b>
<b>Övriga</b>	<b>106</b>
<b>Slutsats:</b>	<b>120</b>
<b>Källhänvisningar</b>	<b>124</b>
<b>Epilog</b>	<b>125</b>

## Mormons bok

Funderingar och frågor:

*“...Mormons bok är slutsten i vårt vittnesbörd. På samma sätt som valvbågen rasar om slutstenen tas bort, så står och faller hela kyrkan med Mormons boks sanningshalt.”*

- President Ezra T. Benson, [Mormons bok - vår religions slutsten](#)

*“Allting i kyrkan - allting - står och faller med sanningshalten i Mormons bok, och därmed även profeten Joseph Smiths redogörelse för hur den kom till... Antingen är Mormons bok det som profeten Joseph hävdade att den var, eller är den här kyrkan och dess grundare falska, bedrägliga och svekfulla från allra första början.”*

- Äldste Jeffrey R Holland, True or False, New Era, juni 1995

1. Hur kommer det sig att man hittar [fel](#) från 1769 års version av King James bibel i Mormons bok? En forntida text? Fel som är unika för 1769 års utgåva som Joseph Smith ägde?
2. Översättarna som jobbade med bibeln i King James version mellan 1604 och 1611 lade ibland till egna ord i texten för att göra den mer läsbar. Vi vet exakt vilka ord de lade till eftersom de orden är kursiverade i KJV. Varför finns de 1600-talsorden med i Mormons bok? Ord för ord? Vad säger det om att Mormons bok är en forntida uppteckning?

ISAIAH 9:1 (KJV)

*Nevertheless the dimness **shall not be** such as **was** in her vexation, when at the first he lightly afflicted the land of Zebulun and the land of Naphtali, and afterward did more grievously afflict her **by** the way of the sea, beyond Jordan, in Galilee of the nations.*

2 NEPHI 19:1

*Nevertheless, the dimness **shall not be** such as **was** in her vexation, when at first he lightly afflicted the land of Zebulun, and the land of Naphtali, and afterwards did more grievously afflict **by** the way of the Red Sea beyond Jordan in Galilee of the nations.*

Ovanstående exempel, [2 Nephi 19:1](#), som i Mormons bok dateras till 550 f Kr, citerar nästan ordagrant översättningen från år 1611 av [Jesaja 9:1 KJV](#) – inklusive översättarens kursiverade ord. Dessutom har Joseph specificerat att havet det talas om i texten är Röda havet. Problemet med det här är att (a) Kristus citerar Jesaja i [Matt 4: 14-15](#) och nämner då inte Röda havet, (b) “Röda” havet hittas inte i några källmanuskript och (c) Röda havet ligger 400 km bort.

MALACHI 3:10 (KJV)

*...and pour you out a blessing, that **there shall not be room enough to receive it.***

3 NEPHI 24:10

*...and pour you out a blessing that **there shall not be room enough to receive it.***

I ovanstående exempel har översättarna av KJV lagt till sju kursiverade ord som inte återfinns i de hebreiska manuskript som är källan till den engelska översättningen. Varför innehåller Mormons bok, som skrevs klart 1200 år tidigare, exakt samma sju kursiverade ord som skrevs dit av översättare på 1600-talet?

3. Mormons bok innehåller felöversatta bibliska avsnitt som senare ändrades i Joseph Smiths översättning av Bibeln. De här verserna i Mormons bok borde matcha den inspirerade JST-versionen av Bibeln istället för den felaktiga KJ-versionen som Joseph rättade till. Ett typiskt exempel på skillnaderna mellan MB, KJV och JST:



[3 Nephi 13:25-27:](#)

25: ...Therefore I say unto you, take no thought for your life, what ye shall eat, or what ye shall drink; nor yet for your body, what ye shall put on. Is not the life more than meat, and the body than raiment?

26: Behold the fowls of the air, for they sow not, neither do they reap nor gather into barns; yet your heavenly Father feedeth them. Are ye not much better than they?

27: Which of you by taking thought can add one cubit unto his stature?

[Matteus 6:25-27 \(från KJV Kung James bibel - inte Joseph Smiths översättning \(JST\)\):](#)

25: Therefore I say unto you, take no thought for your life, what ye shall eat, or what ye shall drink; nor yet for your body, what ye shall put on. Is not the life more than meat, and the body than raiment?

26: Behold the fowls of the air: for they sow not, neither do they reap, nor gather into barns; yet your heavenly Father feedeth them. Are ye not much better than they?

27: Which of you by taking thought can add one cubit unto his stature?

[Joseph Smiths Översättning \(JST\) av samma verser i Josephs Smiths översättning av Bibeln för Matteus 6:25-27:](#)

25: And, again, I say unto you, Go ye into the world, and care not for the world: for the world will hate you, and will persecute you, and will turn you out of their synagogues.

26: Nevertheless, ye shall go forth from house to house, teaching the people; and I will go before you.

27: And your heavenly Father will provide for you, whatsoever things ye need for food, what ye shall eat; and for raiment, what ye shall wear or put on.

Kristi Bergspredikan i Bibeln och Mormons bok är identiska. Joseph Smith korrigerade Bibeln. När han gjorde det korrigerade han även samma passage av Bergspredikan i Mormons bok. Mormons bok är "den mest korrekta boken" och översattes bara ett årtionde innan JST. Mormons bok har inte förvanskats över tid och behövde inte rättas till. Hur kommer det sig att Mormons bok har den felaktiga versionen av Bergspredikan och inte matchar den korrekta JST-versionen redan från början?

4. [DNA-analys](#) har fastslagit att infödda amerikanska indianer inte härstammar från Mellanöstern eller från israeliter utan istället från Asien. Varför ändrade kyrkan följande avsnitt av introduktionen till Mormons bok i [2006 års upplaga](#) kort efter DNA-resultaten offentliggjordes?

“...the Lamanites, and they are **the principal** ancestors of the American Indians”  
(Lamaniterna är **de huvudsakliga** förfäderna till de amerikanska indianerna)

till

“...the Lamanites, and they are **among the** ancestors of the American Indians”  
(Lamaniterna är **en del av** av förfäderna till de amerikanska indianerna)

**Uppdatering:** Kyrkans medgav i sin artikel från januari 2014 *Book of Mormon and DNA Studies* (Mormons bok och DNA-studier) att majoriteten av DNA:t hos de amerikanska indianerna är asiatiskt. I och med denna artikel sker ett stort skifte i hur kyrkan framställer de amerikanska indianernas ursprung.

5. Anakronismer: Hästar, boskap, oxar, får, grisar, getter, elefanter, hjul, vagnar, vete, silke, stål och järn [existerade inte i pre-Columbianska Amerika](#) under den tid som Mormons bok utspelar sig. Varför omtalas de sakerna som om de fanns i Amerika mellan 2200 f.Kr och 421 e.Kr?

Inofficiella apologeter hävdar att det funnits bevis för att vissa av dessa objekt förekommit, men närmare inspektion avslöjar stora problem. Det finns dokumenterade fall där apologeter har manipulerat ordalydelse så att stål inte är stål, att tama får är vilda storhornade får, att hästar är tapirer och så vidare.

6. Arkeologi: Det finns absolut [inga arkeologiska bevis](#) som direkt stöder Mormons bok eller existensen av de påstått miljontals nephiterna/lamaniterna. Detta är en av orsakerna till att inofficiella apologeter har föreslagit [en begränsad geografisk modell](#) (som föreslår att händelserna ägde rum i Central- och Sydamerika) och hävdar att den riktiga kullen Cumorah, som omnämns i redogörelsen för nephiternas sista strid, inte finns i Palmyra, New York utan någon annanstans. Det här står i direkt motsägelse till Joseph Smith och [andra profeters lärdomar](#). Det stämmer inte heller överens med det faktum att kyrkan har ett besökscentrum i New York och där håller årliga teaterföreställningar på kullen Cumorah där de spelar upp scener från Mormons bok.

Vi läser om två stora strider som ägde rum på kullen Cumorah (som Jarediterna kallade Ramah) med tiotusentals dödsfall. Bara slutstriden mellan lamaniterna och nephiterna som sägs ha ägt rum runt 400 e Kristus lär ha krävs minst 230.000 nephitiska soldaters liv. Inga som helst ben, hår, kärror, svärd, rustningar eller något annat bevis har hittats vid utgrävningarna. John E Clark, chef för BYU:s arkeologiska avdelning, skrev i [Journal of Book of Mormon Studies](#):

*I överensstämmelse med de övergripande observationerna av New York och Pennsylvanien, kommer vi till vårt huvudsakliga objekt: Kullen Cumorah. I arkeologiska termer är det en ren kulle. Inga lämningar, inga väggar, inga diken, inga pilspetsar. Området som omger kullen är på samma sätt rent. Pre-colombiska människor bosatte sig*

*inte här. Det här är inte platsen för Mormons sista fäste. Vi måste leta någon annanstans efter den kullen.*

Jämför detta med arkeologiska bevis från andra slagfält på kullar. I Cardiff, Wales, finns [Caerau Hillfort](#), där man hittat ett överflöd av arkeologiska bevis på krig och bosättningar såsom pilspetsar i sten, verktyg och lergods daterade så långt tillbaka som 3.600 f.Kr.

Jämför bristen på bevis på civilisationerna som beskrivs i Mormons bok med de arkeologiska kvarlämningarna från den [romerska ockupationen av Storbritannien](#) och andra länder. Det finns bevis i överflöd för deras närvaro under de 400 åren e.Kr., såsom hus, mosaikgolv, allmänna badhus, rustningar, vapen, skrifter, konst, keramik och så vidare. Till och med de huvudsakliga vägsystemen i en del av de här ockuperade länderna byggdes av romarna. Dessutom finns det rikligt med bevis för både maya- och aztekkulturerna såväl som [en kultur i nutida Texas som kan dateras 15.000 år tillbaka](#). Nyligen upptäcktes kvarlämningar av en [14.000 år gammal by i Canada](#).

Frånvaro av bevis är inte bevis på frånvaro, men var finns de nephitiska och lamanitiska byggnaderna, vägarna, rustningarna, svärden, lergodset, konsten och så vidare? Hur kan de stora civilisationerna försvinna utan att lämna ett spår efter sig? Thomas Stuart Ferguson är medlem i kyrkan och grundade BYU:s arkeologiavdelning (New World Archaeological Funding). NWAf finansierades av kyrkan. NWAf och Ferguson fick på 1950- och 60-talet uppdrag av BYU och kyrkan att [hitta arkeologiska bevis](#) för att stödja Mormons bok. Så här skrev Ferguson i ett brev [20:e februari 1976](#) efter att i 17 år ha försökt gräva upp bevis på att händelserna i Mormons bok har inträffat:

*“...du kan inte platsbestämma geografin i Mormons bok någonstans - för den är fiktiv och kommer aldrig att uppfylla kraven på den typen av arkeologi där man gräver. Jag borde uttrycka det som att det som finns i jorden aldrig kommer att överensstämma med det som finns i boken.”*

—[Brev daterat 2 februari, 1976](#)

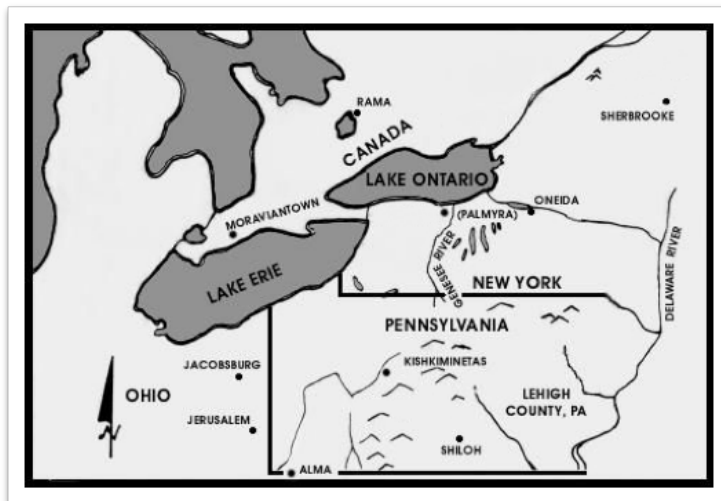
7. Geografin i Mormons Bok: Många namn och platser i Mormons bok är slående lika många lokala namn och platser i området där Joseph Smith bodde.

Följande två kartor visar geografin i Mormons bok jämfört med geografin där Joseph Smith bodde:

## Geografin i Mormons Bok



## Geografin i området där Joseph Smith växte upp (Nordöstra USA och Sydöstra Canada)



Den första kartan är en “föreslagen karta”, konstruerad efter interna jämförelser i Mormons bok.

Genom hela Mormons bok läser vi om sådana företeelser som “det smala näset” ("The Narrow Neck of Land"), ett område som separerade två stora hav och som innebar en resa på ungefär 50 km. Vi läser mycket om kullarna Onidah och Ramah. Alla dessa platser fanns i omgivningarna där Joseph Smith tillbringade sin ungdom.

Vi läser i Mormons bok om Landet Ödeläggelse (the Land of Desolation) som fick sitt namn efter krigaren Teancum som hjälpte general Moroni att strida i Landet Ödeläggelse. Under Joseph Smiths dagar fanns det en indianhövding som hette [Tecumseh](#) som stred och dog nära det smala näset mellan Lake Ontario och Lake Erie när han hjälpte britterna i det Brittiska kriget 1812. Idag är staden [Tecumseh](#) (nära det smala näset) uppkallad efter honom.

Staden Kishkumen i Mormons bok ligger nära ett område som, på moderna kartor, heter [Kiskiminetas](#). Det finns mer än ett dussin namn i Mormons bok som är exakt samma eller nästan samma som moderna geografiska platser.

Namn som existerar på riktigt	Namn i Mormons bok
Alma	Alma (dal)
Antrim	Antum
Antioch	Ani-Anti
Boaz	Boaz
Hellam	Helam
Jacobsburg	Jacobugath
Jerusalem	Jerusalem
Jordan	Jordan
Kishkiminetas	Kishkumen
Lehigh	Lehi
Mantua	Manti
Moraviantown	Morianton
Noah Lakes	Noah, Land of
Oneida	Onidah
Oneida Castle	Onidah, Hill
Rama	Ramah
Ripple Lake	Ripliancum, Vatten
Sodom	Sidom
Shiloh	Shilom
Sherbrooke	Shurr

Källa:: **Book of Mormon Authorship: A Closer Look**, Vernal Holley

Varför finns det så många namn i området där Joseph Smith bodde som påminner om namn i Mormons bok? Är alltihop verkligen bara ett sammanträffande?

**Uppdatering:** Ytterligare information och analys finns på [cesletter.org/maps](http://cesletter.org/maps)



Problemet med antagandet är att forskaren B H Roberts, som sammanställer historia för kyrkans räkning och är medlem i kyrkan citerar Tucker för att ge bakgrundsinformation om Joseph, och FairMormon har en [artikel](#) där de citerar Tuckers bok fyra gånger samt till och med hänvisar till Tucker som ett "ögonvittne" till Joseph och hans familj. Är Tuckers perifera information användbar och sann när den framhäver Joseph och kyrkan i fördelaktig dager?

*"Det är tråkigt att observera, till och med i denna upplysta tid, en så utbredd benägenhet att tro på berättelser om förunderliga händelser. Till och med de skrämmande historierna om pengar som göms under jorden och förtrollas av djävulen eller Robert Kidd (Kapten Kidd), mottages av många av våra respektabla medborgare som sanningar. "*

- [Wayne Sentinel, Palmyra, New York, February 16, 1825](#)

Lägg märke till att detta är "utbrett" och "mottages av många av våra respektabla medborgare som sanningar." Ovanstående samtida citat från en tidning i Palmyra, New York år 1825 fläckades inte av någon önskan att skada Joseph Smith. Denna artikel förser oss med en ögonblicksbild av New Englands världsbild år 1825.

Hade kullen Cumora och Moroni absolut ingenting att göra med Camora och Moroni från berättelserna om Kapten Kidd? Berättelser som var välbekanta för Joseph och hans skattsökande familj? Den genomgående stavningen "Camorah" i förstaupplagan av Mormons bok 1830? Bara en ren tillfällighet?

**Uppdatering:** Ytterligare information och analys finns på [cesletter.org/cumorah](http://cesletter.org/cumorah)

8. 1825 publicerades en bok med titeln [View of the Hebrews](#) i Vermont. Här jämförs *View of the Hebrews* med Mormons bok:

	<b>View of the Hebrews</b> <a href="#">Online Source</a>	<b>Mormons bok</b> <a href="#">Online Source</a>
Publicerad	1823, första upplagan 1825, andra upplagan	1830, första upplagan
Plats	Vermont Poultney, Rutland County  Kommentar: Oliver Cowdery, som är ett av vittnena till Mormons bok, bodde i Poultney när "View of the Hebrews" publicerades.	Vermont Sharon, Windsor County  Kommentar: Windsor County gränsar till Rutland County.

Jerusalems förstörelse	✓	✓
Förskingringen av Israel	✓	✓
Återställelsen av de tio stammarna	✓	✓
Hebréer lämnar den Gamla världen för den Nya världen	✓	✓
Religion är en drivkraft	✓	✓
Förflyttningen innebär en lång resa	✓	✓
De stöter på "hav" vars namn betyder "många vatten"	✓	✓
Amerika är ett obebott land	✓	✓
Bosättarna reser norrut	✓	✓
De stöter på en dal med en stor flod	✓	✓
En enhetlig ras (hebréer)befolkar landet och är förfäder till de amerikanska indianerna	✓	✓
De indianska språken härstammar från hebreiskan	✓	✓
Egyptiska hieroglyfer	✓	✓
Försvunna indianska uppteckningar	✓ En uppsättning "gula blad" begravda i en indiansk kulle. Äldste B.H. Roberts noterade att "bladen" kanske var gyllene.	✓ Joseph Smith hävdade att guldplåtarna låg begravda i kullen Cumorah.
Bröstplåtar, Urim & Thummim	✓	✓



<p>En man som står på en mur och varnar folk sägandes "Oh, ve denna stad... ve detta folk" samtidigt som han blev attackerad.</p>	<p style="text-align: center;">✓</p> <p>Jesus, son till Ananus, stod på muren och sa "Ve denna stad, detta tempel och detta folk."</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kom för att predika under många dagar</li> <li>- Gick upp på en mur</li> <li>- Ropade med hög röst</li> <li>- Predikade Jerusalems förstörelse</li> <li>- Stenar kastades på honom</li> </ul> <p>Källa: <a href="#">View of Hebrews, p.20</a></p>	<p style="text-align: center;">✓</p> <p>Lamaniten Samuel stod på muren och sa "Ve denna stad" eller "detta folk".</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Kom för att predika under många dagar</li> <li>- Gick upp på en mur</li> <li>- Ropade med hög röst</li> <li>- Predikade nephiternas förstörelse</li> <li>- Stenar kastades på honom</li> </ul> <p>Källa: <a href="#">Helaman 13-16</a></p>
<p>Profeter, andligt begåvade män överlämnar dokument mellan generationerna</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>
<p>Evangeliet predikas i Amerika</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>
<p>Citerar hela kapitel från Jesaja</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>
<p>Gott och ont är nödvändiga motsatser</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>
<p>Högmod fördöms</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>
<p>Polygami fördöms</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>
<p>Heliga torn och höga platser</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>
<p>Messias besöker Amerika</p>	<p style="text-align: center;">✓</p> <p>Quetzalcoatl, den "Mexikanske Messias" med vitt skägg</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>
<p>Avgudadyrkan och människooffer</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>
<p>Hebréer delas in i två klasser, civiliserade och barbariska</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>	<p style="text-align: center;">✓</p>

Den civiliserade klassen blomstrar i konst, skrivspråk, metallurgi samt navigering	✓	✓
Styret förändras från monarki till republik	✓	✓
Civil och kyrklig makt förenas i samma person	✓	✓
Långa krig utbryter mellan de civiliserade och barbariska	✓	✓
Omfattande militära befästningar, observationer, "vaktorn"	✓	✓
De barbariska utrotar de civiliserade	✓	✓
Diskuterar Förenta Staterna	✓	✓
Ethan/Ether	Äldste B.H. Roberts noterade: "Ethan har en framträdande roll i att skriva ner händelserna i det ena fallet"	

Källa: B.H. Roberts, [Studies of the Book of Mormon](#), s.240-242,324-344

Pastor Ethan Smith var författare till *View of the Hebrews*. Ethan Smith var pastor i Poultney, Vermont när han skrev och publicerade boken. Oliver Cowdery – även han boende i Poultney, Vermont resident – var medlem i [Ethans församling](#) under denna period och innan han begav sig till New York för att förena sig med sin [släkting \(brylling\)](#) Joseph Smith. Som du vet spelade Oliver Cowdery en framträdande roll i att frambringa Mormons bok.

Generalauktoriteten och forskaren [Äldste B H Roberts](#) undersökte på eget initiativ sambandet mellan Mormons bok och *View of the Hebrews* samt det faktum att [Josephs far 1811 hade samma dröm som sedan berättas att Lehi hade](#) och andra samband som var tillgängliga för Joseph Smith, Oliver Cowdery, Martin Harris och andra innan Mormons bok publicerades. Äldste Roberts privata forskning var endast ämnat för första presidentskapets och de tolv kvorums ögon och det var aldrig tänkt att det skulle bli tillgängligt för allmänheten. Roberts verk [publicerades dock 1985](#) som [Studies of the Book of Mormon](#). Mot slutet av sin forskning kom äldste B H Roberts till följande slutsats:

*“Var Ethan Smiths bok View of the Hebrews källmaterialet till Joseph Smiths Mormons bok? I dessa sidor har flera saker påpekats att det finns många saker i den först nämnda boken som mycket väl kan ha varit förebild för de många stora händelserna i den andra. Inte bara få saker såsom en eller två, eller ett halvt dussin, utan många. Det finns så många likheter mellan dem att det sammanlagt blir det ett allvarligt ifrågasättande om Joseph Smiths berättelse om Mormons boks ursprung.”*

- B.H. Roberts, Studies of the Book of Mormon, s. 240

Även om likheterna mellan böckerna inte bevisar att Mormons bok var ett plagiat av boken *View of the Hebrews*, demonstrerar det att de huvudsakliga beståndsdelarna i Mormons bok, som att de amerikanska indianerna härstammar från hebréerna, att deras uråldriga uppteckningar bevarats, att Israels stammar splittras och återsamlas samt att indianernas språk härstammar från hebreiskan, var idéer som cirkulerade bland protestantiska amerikaner i New England redan innan Mormons bok.

Med tanke på att dessa föreställningar redan existerade är det inte orimligt att ifrågasätta Joseph Smiths berättelse om Mormons boks uppkomst. Speciellt inte med tanke på tidigare nämnda problem med plagiering från Kung James version av Bibeln, anakronismer, geografiska problem och annat.

**Uppdatering:** Ytterligare information och analys finns på [cesletter.org/voh](http://cesletter.org/voh)

9. *The Late War Between the United States and Great Britain*: Detta var en läsebok från 1819 som handlade om kriget 1812 och som var skriven med liknande språkbruk som Kung James bibel och användes av skolbarn i staten New York. Tanken med att boken skrevs i en stil som imiterade skriften var att detta skulle förhöja de moraliska temana, karaktärerna och händelserna i berättelsen för att inspirera till “patriotism och gudfruktighet”. Läsare som redan var vana vid att vörda Bibeln var mer mottagliga för att vörda denna historiebok då den hade samma lingvistiska stil.

Enbart dess [första kapitel](#) är enastående då det är så otroligt likt Mormons bok:

- 1. Now it came to pass, in the one thousand eight hundred and twelfth year of the christian era, and in the thirty and sixth year after the people of the provinces of Columbia had declared themselves a free and independent nation;*
- 2. That in the sixth month of the same year, on the first day of the month, the chief Governor, whom the people had chosen to rule over the land of Columbia;*
- 3. Even James, whose sir-name was Madison, delivered a written paper to the Great Sannhedrim of the people, who were assembled together.*

*4. And the name of the city where the people were gathered together was called after the name of the chief captain of the land of Columbia, whose fame extendeth to the uttermost parts of the earth; albeit, he had slept with his fathers...*

Ovanstående språkbruk, så likt det i Kung James version av Bibeln, fortsätter genom hela boken. Följande fraser, ordval, teman och berättelser känns igen från Mormons bok och används alltså i en läsebok för barn som användes på Joseph Smiths bakgård - bara ett årtionde innan Mormons bok publicerades.

- Arbeten utförda med “stor konstfärdighet” i relation till båtar och vapen.
- En “ung krigare” med ett vapen i sin hand.
- En viss kapten ges ansvar för en här av tvåtusen utvalda män som går ut i strid för sitt lands sak.
- Befästningar: att människor börjar befästa de höga platserna runt om i staden.
- Klotformade saker som påminner om en klocka. Tillverkade med stor konstfärdighet av mässing och järn,
- Stål polerat med stor konstfärdighet
- Tre indianprofeter.
- “Ledstång av järn.”
- Krig mellan de onda och goda.
- Att med rättfärdighet upprätthålla frihetens standard.
- Rättfärdiga indianer slåss mot vilda indianer.
- Falska indianprofeter.
- Omvändelse av indianer.
- Rövar-/piratband som plundrar de rättfärdiga huvudpersonerna.
- Mässingsplåtar.
- “Och det hände sig att en stor skara flockades under den store Sanhedrims banér” jämfört med Alma 62:5: ”Och det hände sig att tusentals flockades under hans banér och tog upp sina svärd för att försvara sin frihet...”
- Christopher Columbus värdighet.
- Skepp som korsar en ocean.
- Ett slag vid ett fort, där rättfärdiga ljushyade huvudpersoner attackeras av en armé av mörkhyade infödingar som leds av en vit militär ledare. De vita huvudpersonerna är så förberedda för slaget att de fyller vallgravarna runt fortet med döda kroppar. De överlevande flyr in i vildmarken/skogen.
- Våldsamma jordbävningar följda av stort mörker.
- Elefanter/mammutar i Amerika.
- Litterära hebraismer/chiasmer.

- Båtar och pråmar byggda av trä av samma modell som arken.
- En hel rad “*det hände sig*”
- Många, många fler [paralleller](#).

De slående parallellerna och likheterna med Mormons bok är förbluffande. Den här [hemsidan](#) pekar klart och tydligt ut hur osannolikt det är att det finns så många gemensamma ovanliga fraser och teman i de båda böckerna utan att *Late War* skulle ha haft något inflytande på Mormons bok.

Rick Grunder, före detta bibliografisk ordförande på BYU och specialist på antika böcker, [skriver](#) i analys av [The Late War](#):

*“Å andra sidan: Närvaron av hebraismer och andra slående paralleller i en populär läsebok för barn (Late War), – så nära Joseph Smith i hans barndom – måste göra så att vi får ett nyktrare perspektiv.” – s.770*

10. Ännu en fascinerande bok som publicerades 1809 är [The First Book of Napoleon](#), [Första kapitlet](#):

*1. And behold it came to pass, in these latter days, that an evil spirit arose on the face of the earth, and greatly troubled the sons of men. (Och se, det hände sig, i dessa sista dagar, att en ond ande uppstod på jorden, och förskräckte människobarnen).*

*2. And this spirit seized upon, and spread amongst the people who dwell in the land of Gaul. (Och denna ande grep tag i, och spred sig bland de människor som bor i landet Gallien.)*

*3. Now, in this people the fear of the Lord had not been for many generations, and they had become a corrupt and perverse people; and their chief priests, and the nobles of the land, and the learned men thereof, had become wicked in the imagines of their hearts, and in the practices of their lives. (I detta folk hade fruktan för Herren inte funnits under många generationer. De hade blivit en korrupt och perverst folk; och översteprästerna, adeln och de lärde i landet hade blivit onda i sina hjärtan, och i hur de levde sina liv.)*

*4. And the evil spirit went abroad amongst the people, and they raged like unto the heathen, and they rose up against their lawful king, and slew him, and his queen also, and the prince their son; yea, verily, with a cruel and bloody death. (Och den onde anden gick ut bland folket, så att de rasade likt hedningarna och de reste sig upp emot sin lagliga kung, och dödade honom och hans drottning likaså, och deras son prinsen; Ja, sannerligen, med en grym och blodig död.)*

5. *And they moreover smote, with mighty wrath, the king's guards, and banished the priests, and nobles of the land, and seized upon, and took unto themselves, their inheritances, their gold and silver, corn and oil, and whatsoever belonged unto them. (Och dessutom slogo de, med mäktig vrede, kungens vakter, och förvisade prästerna, och adelsmännen i landet, och tillgrep deras arv, deras guld och silver, majs och olja, och vadhelst som tillhörde till dem.)*

6. *Now it came to pass, that the nation of the Gauls continued to be sorely troubled and vexed, and the evil spirit whispered unto the people, even unto the meanest and vilest thereof... (Nu hände det sig, att gallernas nation fortsatte att vara i högsta grad orolig och irriterad, och den onde anden viskade till folket, även till den ringaste och mest avskyvärda av dessa ...)*

...och så fortsätter det. Det är som att läsa från Mormons bok. När jag först läste detta tillsammans med andra stycken från *The First Book of Napoleon*, blev jag helt golvad. Här har vi två tidiga 1800-talsböcker som skrevs minst ett årtionde före Mormons bok och som inte bara låter som Mormons bok utan även innehåller så många paralleller och teman.

Nu följer en jämförelse sida vid sida mellan utvalda fraser från *The First Book of Napoleon* och fraser som är kända från Mormons bok:

#### **The First Book of Napoleon:**

*Condemn not the (writing)...an account...the First Book of Napoleon...upon the face of the earth...it came to pass...the land...their inheritances their gold and silver and...the commandments of the Lord...the foolish imaginations of their hearts...small in stature...Jerusalem...because of the perverse wickedness of the people.*

#### **Mormons bok:**

*Condemn not the (writing)...an account...the First Book of Nephi...upon the face of the earth...it came to pass...the land...his inheritance and his gold and his silver and...the commandments of the Lord...the foolish imaginations of his heart...large in stature...Jerusalem...because of the wickedness of the people.*

11. Mormons bok undervisade om och undervisar fortfarande om guddomen som en treenighet. Joseph Smiths tidiga teologi hade också denna åsikt. Som en del av de över [100.000 förändringar](#) som gjorts i Mormons bok gjordes stora förändringar för att spegla den syn på Guddomen som Joseph så småningom utvecklade.

Exempel:

Text från original-utgåvan från 1830 <a href="#">Läs Online</a>	Aktuell, ändrad text <a href="#">Läs online</a>
<a href="#">1 Nephi 3 (p.25):</a> And he said unto me, Behold, the virgin whom thou seest, is <u>the mother of God</u> , after the manner of the flesh.	<a href="#">1 Nephi 11:18:</a> And he said unto me: Behold, the virgin whom thou seest is <u>the mother of <b>the Son of God</b></u> , after the manner of the flesh.
<a href="#">1 Nephi 3 (p.25):</a> And the angel said unto me, behold the Lamb of God, yea, even <u>the Eternal Father!</u>	<a href="#">1 Nephi 11:21:</a> And the angel said unto me: Behold the Lamb of God, yea, even <u><b>the Son of the Eternal Father!</b></u>
<a href="#">1 Nephi 3 (p.26):</a> And I looked and beheld the Lamb of God, that he was taken by the people; yea, <u>the Everlasting God</u> , was judged of the world;	<a href="#">1 Nephi 11:32:</a> And I looked and beheld the Lamb of God, that he was taken by the people; yea, <u><b>the Son of the everlasting God</b></u> was judged of the world;
<a href="#">1 Nephi 3 (p.32):</a> These last records... shall make known to all kindreds, tongues, and people, that the Lamb of God is <u>the Eternal Father and the Savior of the world;</u>	<a href="#">1 Nephi 13:40:</a> These last records... shall make known to all kindreds, tongues, and people, that the Lamb of God is <u><b>the Son of the Eternal Father, and the Savior of the world;</b></u>

Utöver ovan ändrade avsnitt finner du följande verser bland många andra i Mormons bok som *fortfarande* speglar en syn på Guddomen som en Treenighet:

[Alma 11:38-39:](#)

38 Nu sade Zeezrom återigen till honom: Är Guds Son den sanne evige Fadern?  
39 Och Amulek sade till honom: Ja, han är den sanne <sup>a</sup>evige Fadern till himmel och jord och till <sup>b</sup>allt som i dem är. Han är begynnelsen och änden, den förste och den siste.

[Mosiah 15:1-4:](#)

1 OCH nu sade Abinadi till dem: Jag vill att ni skall förstå att <sup>a</sup>Gud själv skall komma ned bland människobarnen och <sup>b</sup>återlösa sitt folk.  
2 Och eftersom han <sup>a</sup>bor i köttet skall han kallas Guds Son, och eftersom han underkastat köttet <sup>b</sup>Faderns vilja, är han Fadern och Sonen —  
3 Fadern <sup>a</sup>eftersom han <sup>b</sup>avlades genom Guds kraft, och Sonen på grund av köttet. Sålunda blir han Fadern och Sonen —

4 och de är <sup>a</sup>en enda Gud, ja, himlens och jordens sanne <sup>b</sup>evige <sup>c</sup>Fader.

[Ether 3:14-15](#):

14 Se, jag är den som från världens grundläggning bereddes att <sup>a</sup>återlösa mitt folk. **Se, jag är Jesus Kristus. Jag är <sup>b</sup>Fadern och Sonen.** I mig skall hela människosläktet få <sup>c</sup>liv, ja, evigt liv, nämligen de som tror på mitt namn, och de skall bli mina <sup>d</sup>söner och mina döttrar.

15 Och aldrig har jag visat mig för **människan som jag skapat**, ty aldrig har en människa <sup>a</sup>trott på mig som du har gjort. **Ser du att ni är skapade till min egen <sup>b</sup>avbild? Ja, alla människor skapades i begynnelsen till min egen avbild.** (fetstil tillagd)

[Mosiah 16:15](#):

Lär dem att återlösning kommer genom Kristus Herren, som är den sanne <sup>a</sup>evige Fadern. Amen.

Boyd Kirkland, gjorde följande [observation](#):

*“Mormons bok och Joseph Smiths tidiga uppenbarelser skildrar, mycket riktigt, levande en bild av Fadern och Sonen som samma Gud... Hur kommer det sig att Mormons bok inte bara klarar upp frågorna om Gudomen som har rasat inom kristendomen under århundraden, utan tvärtom bara ytterligare bidrar till förvirringen? Detta verkar speciellt ironiskt med tanke på att en stor del av de uttalade syftet med boken var att återställa förlorade sanningar och läror som försvunnit när ”den stora och avskryvda kyrkan” avsiktligt ändrat i Bibeln. Under senare år vände han (Joseph) sina tidigare ansträngningar att undervisa om en monoteistisk Gudom och undervisade istället om Gudomen som triteistisk”. – Forskaren Boyd Kirkland, “An Evolving God”*

**Uppdatering:** Ytterligare information och analys hittas på [cesletter.org/trinitarian](http://cesletter.org/trinitarian)

Om vi förutsätter att den officiella berättelsen från [1838 om den första synen](#) är sanningsenlig och korrekt, varför skulle Joseph undervisa om en trinitär syn på Gudomen om han personligen såg Gud Fadern och Jesus Kristus som separata och förkroppsligade varelser några år tidigare i den heliga lunden?



## Översättningen av Mormons Bok

### Funderingar och frågor:

*“Jag vill börja med att säga att vi fortfarande har bilder på Joseph Smith med guldplåtarna framför sig på församlingens anslagstavla. Det har blivit en irriterande fråga och jag anser att kyrkan borde uppmärksamma det. För vem som än studerar kyrkans historia vet att det inte är så det gick till. Det finns inte någon kyrkhistoriker som hävdar att det är så det gick till, och ändå är det bilden som kyrkan sprider, vilket stöttar tanken att kyrkan försöker att tysta ner pinsamma händelse och liksom rättar till sin historia.*

*Så, jag tycker att vi ska sluta med det omedelbart. Jag är inte säker på att vi behöver en mängd bilder i våra kapell av Joseph när han tittar ner i sin hatt, men vi borde verkligen berätta för våra barn att det är så det gick till. Det är märkligt. Det är en konstig bild. Det antyder att hatten motsvarar att mörklägga ett rum när vi visar diabilder. Det antyder att en bild framträder i stenen och att ljuset skulle göra det svårare att se den bilden. Så, det antyder en översättning som motsvarar läsning och ger oss en liten ledtråd till hur hela processen gick till. Det väcker även en konstig fråga. **Varför i all världen behövs plåtarna? Varför behöver vi dem på bordet om de ändå är inlindade i tyg medans han tittar in i en sjarsten?**”*

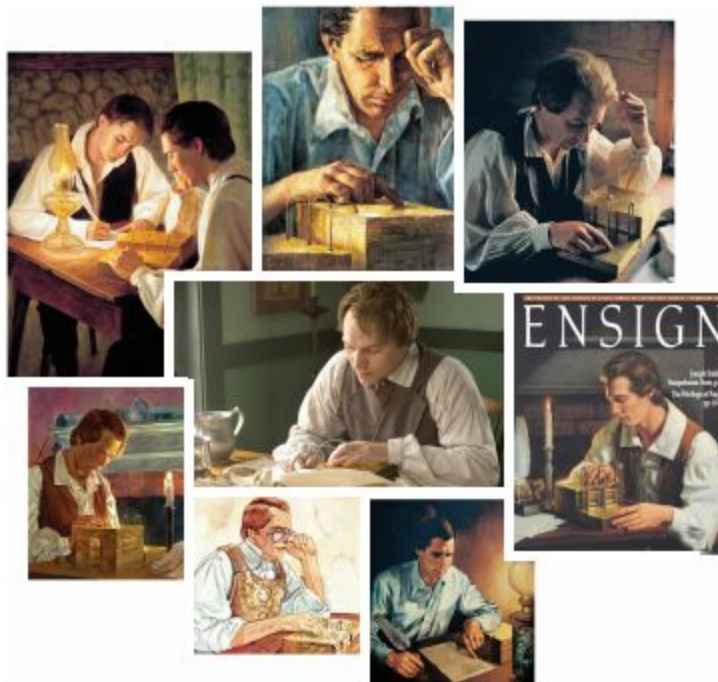
- Richard Bushman, kyrkhistoriker, patriark, [FairMormon Podcast, avsnitt 3: Richard L. Bushman s. 1, 47:25](#)

Olikt den berättelse som jag blivit undervisad om i söndagsskolan, prästadömet, på generalkonferenser, seminariet, EFY, Liahona, guidade kyrkhistoriska turer, MTC och BYU... använde Joseph Smith [en sten i en hatt när han översatte](#) Mormons bok.

Med andra ord använde han samma verktyg som han använde [när han verkade som skattsökare](#). Då la han en sten (siarsten) i sin hatt, satte ner ansiktet i hatten och berättade sedan för sina kunder var på sin egendom de kunde hitta begravda skatter. Han använde exakt samma metod när guldplåtarna var övertäckta eller befann sig i ett annat rum eller var begravda i skogen medan han översatte Mormons bok. Guldplåtarna användes inte till dagens Mormons bok.

**Uppdatering:** Dessa fakta är nu officiellt bekräftade i den artikel som publicerades på kyrkans hemsida i [december 2013](#). I [oktobernumret 2015 av Ensign](#) bekräftades uppgifterna, och artikeln innehåller ett fotografi på den sten som Joseph Smith la i sin hatt när han översatte Mormons bok. Ytterligare foton på stenen finns på [lds.org](#). I juni 2016 la president Dieter F. Uchtdorf upp ett inlägg på sin Facebook-sida där han [jämförde siarstenen som användes för att översätta Mormons bok med sin iPhone](#). FairMormon la upp [en bild som visar Joseph Smiths ansikte i en hatt](#).

**Översättningen av Mormons bok som den framställts och fortfarande framställs för kyrkans medlemmar:**



## Översättningen av Mormons bok som den faktiskt gick till:



När jag fick vetskap om hur översättningen gick till och uttryckte min känsla av att ha blivit sviken och vilseledd blev jag attackerad av apologeter som hävdade att det var mitt eget fel att jag inte visste detta. “Informationen fanns där hela tiden”, säger de. “Du borde ha vetat det”, hävdar de.

Den respekterade kyrkohistorikern och forskaren Richard Bushman, som citeras ovan, förstår problemet. Han hyser medlidande, förståelse och empati för de som blir chockade och känner att deras tro utmanas av denna information.

År 2000 skrev två professorer på BYU, Joseph Fielding McConkie (son till Bruce R. McConkie) och Craig J. Ostler, en uppsats med titeln [“The Process of translating the Book of Mormon”](#) (Processen att översätta Mormons bok)

*“Alltså, enligt herr Whitmer var allt vi har i Mormons bok översatt genom att Joseph placerade en chokladfärgad sten i en hatt för att sedan begrava sitt huvud däri för att stänga ute ljuset. När han gjorde det kunde han se “en avlång bit pergament, på vilket hieroglyfer framträdde, och under den uråldriga skriften gavs översättningen på engelska. Joseph läste upp denna översättning för Oliver Cowdery, som i sin tur skrev ner den. Om han gjorde det korrekt försvann hieroglyferna och översättningen och nya framträdde i dess ställe.”*

Efter att ha lagt grunden fortsätter professorerna:

*“David Whitmers vittnesbörd överensstämmer inte med det gudomliga mönstret. Om Joseph Smith översatte allt som idag står i Mormons bok utan att använda guldplåtarna, lämnas vi att undra varför plåtarna alls var nödvändiga. Vi bör komma ihåg att innehavet av plåtarna placerade familjen Smith i stor fara och medförde en mängd problem. Om plåtarna inte var del av översättningsprocessen skulle det inte ha varit så. Det lämnar oss också frågande till varför Gud uppmanade Mormons boks författare att skriva dubbla uppsättningar av Lehis plåtar, vilket kompenserade förlusten av de 116 sidorna.*

*Vi lämnas även att undra varför det var nödvändigt för Moroni att återkommande under fyra års tid instruera Joseph innan han blev betrodd att handha plåtarna. Vi skulle även undra varför det var så viktigt för Moroni att visa plåtarna för de tre vittnena, inklusive David Whitmer. Och varför bad Herren profeten att visa dem för de åtta vittnena? Varför all denna uppståndelse om profeten inte alls hade plåtarna och de inte användes i översättningen?*

*Vad David Whitmer ber oss tro är att Herren instruerade Moroni att försegla plåtarna och deras medel för att översättas hundratals år innan de kom i Joseph Smiths ägo och sedan bestämde sig för att profeten kunde använda en siarsten som han hittade när han grävde en brunn så att inga av de andra sakerna behövdes när allt kom omkring. Vi frågar oss om detta verkligen är en trovärdig förklaring av det sätt varpå himlarna fungerar?”*

Hur kunde det förväntas av mig och andra medlemmar att känna till och anta berättelsen om att översättningen gjordes med hjälp av en sten i en hatt när till och med de här trofasta heltidsprofessorer i religion på BYU avfärdade det som en uppdiktad lögn påhittad för att underminera Joseph Smiths anspråk på att ha återställt evangeliet?

## Den första synen

Funderingar och frågor

*“Hela vår styrka vilar på giltigheten av denna [första] syn. Antingen ägde den rum eller gjorde den det inte. Om den inte gjorde det, är detta verk ett bedrägeri. Om den gjorde det, då är det det viktigaste och mest fantastiska arbetet under himlen. ”*

– Gordon B. Hinckley, [The Marvelous Foundation of Our Faith](#)

1. Joseph Smith har givit minst fyra olika versioner av den första synen, vilket kyrkan medger i artikeln [First Vision Accounts Essay](#) som utkom i november 2013:

- [En handskriven version från 1832](#)
  - [Två versioner från 1835](#)
- [En version från 1838 \(den officiella version\)](#)
  - [En version från 1842](#)

I den enda handskrivna redogörelsen, som Joseph Smith skrev ner 1832, men som inte publicerades förrän mycket senare, beskrivs den första synen på ett obekant sätt:

*“Och medan jag bad till Herren under det sextonde året av mitt liv sänkte sig en brinnande ljuspelare med solens ljusstyrka över mig och jag uppfylldes av Guds ande och Herren öppnade himlarna för mig och jag såg Herren och han talade till mig och sade Joseph min son, dina synder är förlåtna. Gå och följ mitt exempel och håll mina bud, ty se jag är härlighetens Gud. Jag korsfästes för Världen på det att alla som tror på mitt namn skall hava evigt liv...”*

- Han nämner inte två, utan ett väsen
- Den skrivna redogörelsen görs 12 år efter händelsen
- Åldern är 15, inte 14 (sextonde året)
- Han refererar inte till att ställa frågan om vilken kyrka han borde gå med i
- Ingen beskrivning av att bli attackerad av Satan

2. Motsägelser: I [redogörelsen från 1832](#) berättade Joseph att redan innan han ställde sig på knä visste han att det inte fanns någon trosuppfattning eller något samfund på jorden som byggde på samma principer som Jesus Kristus undervisade om i Nya testamentet. Hans primära syfte med bönen var att be om förlåtelse för sina synder.

*“...Genom att söka i skrifterna fann jag att mänskligheten inte vände sig till Herren, utan att de avfallit från det sanna och levande evangeliet, och att det inte fanns något samhälle eller trosuppfattning som byggde på Jesu Kristi evangelium...”*

I den officiella [redogörelsen från 1838](#) sa Joseph däremot att:

*“Mitt syfte med att gå i bön till Herren var att få veta vilken av alla samfund som innehade sanningen, så att han visste vilket han skulle gå med i”... “(för vid denna tidpunkt fanns inte känslan i mitt hjärta att de var alla fel).”*

Detta står i direkt motsägelse till redogörelsen om första synen från 1832.

3. Sent anspråk på att den första synen ägt rum: Ingen - inklusive Joseph Smiths familjemedlemmar och medlemmarna i kyrkan - hade någonsin hört berättas om den första synen förrän 12-22 år efter det att den sägs ha ägt rum. Den första och tidigaste redogörelsen om den första synen i Joseph Smiths dagbok skrevs ner 12 år efter våren 1820. Det finns absolut inga anteckningar om en påstådd "första syn" före denna nedteckning 1832.

Trots att så mycket tonvikt läggs på den första synen idag, verkar det inte som om de tidiga medlemmarna i kyrkan undervisades om den förrän på 1840-talet, mer än ett årtionde efter att kyrkan grundades och 20 år efter att den påstods ha ägt rum.

James B. Allen, före detta professor på BYU och assisterande kyrkohistoriker [förklarar](#):

*"Det finns få eller inga bevis för att Joseph offentligt berättade historien under tidigt 1830-tal. Åtminstone är det så att om han berättade om det var det ingen som verkade anse att det var viktigt nog för att skriva ned det vid den tiden, och ingen kritiserade honom heller för det. Inte ens i sin egen redogörelse nämner Joseph Smith att han blir kritiserad för att berätta om den första synen.. Det faktum att inga samtida källor som skriver om Joseph Smith under 1830-talet, varken dagböcker, brev eller andra publikationer, nämner berättelsen om den första synen är övertygande bevis på att berättelsen hade föga spridning under kyrkans tidiga historia."*

4. Andra problem:

- Vem visar sig för honom? Beroende på version förekommer en ande, en ängel, två änglar, Kristus, många änglar, Fadern och Sonen - huller om buller.
- Datum/åldrarna: Versionen från 1832 hävdar att Joseph var 15 år gammal när han hade synen år 1821 medan de andra versionerna hävdar att han var 14 år gammal när han hade synen.
- Anledningen eller motivet att söka gudomlig hjälp - bibelläsning och övertygelsen att han begått synder, en väckelserörelse, en längtan efter att veta om Gud existerar, att få veta vilken kyrka han skulle tillhöra - redovisas inte på samma sätt i alla versionerna.
- I motsägelse till Joseps berättelse, visar historiska uppteckningar att det inte fanns någon väckelserörelse i Palmyra 1820. [Fair Mormon medger](#):

*"Medan denna väckelse inte förekom i Palmyra, kan Joseph Smith ha läst om det i tidningen och fått känslan av att det förekom väckelse i området."*

Det förekom en väckelserörelse 1817 och en annan 1824. Det finns nedteckningar från både hans bror William Smith och hans mor Lucy Mack Smith om att familjen [blev](#)

[presbyterianer efter Alvins död i november 1823](#) trots att Joseph Smith i den [officiella versionen från 1838 account](#) hävdar att de blev presbyterianer 1820; tre år innan Alvin Smiths död.

- Varför trodde Joseph på gudomen som en treenighet, som tidigare visats, om han tydligt såg att Fadern och Sonen var separata förkroppsligade varelser i den officiella första synen?

Precis som med berättelsen om stenen i hatten, visste jag inte att det fanns flera versioner av den första synen. Jag visste inte om att det fanns motsägelser mellan de olika versionerna eller att kyrkans medlemmar inte visste något om den första synen förrän 12-22 år efter att den sades ha ägt rum. Jag var inte medveten om utelämnandet av dessa fakta när jag var på mission eftersom jag aldrig undervisades om det på MTC för att kunna berätta om dessa fakta för undersökare.



## Abrahams bok

Funderingar och frågor:

*“Ingen av figurerna på papyrusfragmenten nämnde Abrahams namn eller några av händelserna som nedtecknades i Abrahams bok. Både de egyptologer som är medlemmar i kyrkan och de som inte är det är överens om att figurerna på fragmenten inte matchar översättningen som ges i Abrahams bok, även om det finns oenighet även bland icke-medlemmar om den korrekta tolkningen av vignetterna på fragmenten. Forskare har identifierat papyrusfragmenten som delar av den typ av begravningstexter som var brukligt att begrava tillsammans med mumifierade kroppar. Dessa fragment har daterats till någonstans mellan det tredje århundrandet f.Kr och det första århundradet e.Kr., långt efter att Abraham levde.”*

- Uppsats av Jesu Kristi Kyrka av sista dagars heliga: [Translation and historicity of the Book of Abraham Essay](#)

1. Joseph gjorde ursprungligen anspråk på att dessa uppteckningar var skrivna av Abraham "[med hans egna händer, på papyrus](#)," ett anspråk som fortfarande är framträdande i rubriken på Abrahams bok. Under flera årtionden kunde detta anspråk inte utvärderas, eftersom papyrusfragmenten troddes ha gått förlorade i en brand. Papyrusoriginalen upphittades dock, och, som det står i kyrkans uppsats från juli 2014 [Translation and historicity of the Book of Abraham](#) har "*forskare identifierat papyrusfragmenten som delar av den typ av begravningstexter som var brukligt att begrava tillsammans med mumifierade kroppar. Dessa fragment har daterats till någonstans mellan det tredje århundrandet f.Kr och det första århundradet e.Kr., långt efter att Abraham levde.*"

Vi vet att det är den papyrus som Joseph använde för översättningen, eftersom hieroglyferna i kronologisk ordning matchar de hieroglyfer som finns i Josephs [Kirtland Egyptian Papers](#), som innehåller hans [Grammar & Alphabet of the Egyptian Language \(GAEL\)](#). Dessutom är papyrusen limmad på papper vars baksida innehåller ritningar på ett tempel samt kartor över Kirtland, Ohio och åtföljs av ett äkthetsintyg utfärdat av Emma Smith, som bekräftar att de varit i Joseph Smiths ägo.

2. [Egyptologer har dragit slutsatsen](#) att källmaterialet för Abrahams bok inte är någonting annat än en vanlig hednisk egyptisk begravningstext för en avliden man som hette "Hor" och dog runt första århundrandet efter Kristi födelse. Med andra ord var det ett vanligt "tillstånd att andas" av den typ som egyptierna begravde tillsammans med sina döda. Det har absolut ingenting med Abraham att göra eller med någonting av det som Joseph skrev i sin påstådda översättning av det för Abrahams bok. Kyrkan erkänner det i sin [uppsats](#):

*"Ingen av figurerna på papyrusfragmenten nämnde Abrahams namn eller några av händelserna som nedtecknades i Abrahams bok. Både de egyptologer som är medlemmar i kyrkan och de som inte är det är överens om att figurerna på fragmenten inte matchar översättningen som ges i Abrahams bok, även om det finns oenighet även bland icke-medlemmar om den korrekta tolkningen av vignetterna på fragmenten. Forskare har identifierat papyrusfragmenten som delar av den typ av begravningstexter som var brukligt att begrava tillsammans med mumifierade kroppar. Dessa fragment har daterats till någonstans mellan det tredje århundrandet f.Kr och det första århundradet e.Kr., långt efter att Abraham levde."*

## Faksimil 1

Nedanstående bild visar den återupphittade papyrusen placerad ovanpå Faksimil 1. De röda cirklarna markerar de ifyllda sektionerna av fakismilen som respekterade moderna egyptologer hävdar är nonsens.



I kontrast till hur bilden framställts i kyrkans litteratur visar följande bild hur faksimil 1 egentligen ska se ut, baserat på egyptologi och samma scen som den hittats på andra ställen i Egypten:



Följande är en jämförelse sida vid sida mellan Joseph Smiths översättning av Faksimil 1 och vad den egentligen betyder enligt egyptologer och modern egyptologi:



	Joseph Smiths översättning	Modern egyptologisk översättning
1	Guds ängel	Hórs ande eller "ba" (den avlidne mannen)
2	Abraham fastspänd på ett altare	Den avlidne: Hans namn var "Hór"
3	Den avgudadyrkande prästen Elkenath	Anubis (se originalbilden, den här figuren avbildades ursprungligen med ett schakal)
4	Ett altare där avgudadyrkand präster frambär offer till Elkenah, Libnah, Mahmackrah, Korash och Faraos gudar	En vanlig begravningsbår eller "lejonsoffa"
5	Avguden Elkenah	Behållare som innehåller den avlidnes inre organ. De representerar guden Horus fyra söner, vilka är:
6	Avguden Libnah	

7	Avguden Mahmackrah	Qebhseneuf Duamutef
8	Avguden Korash	Hapy Imsety
9	Den avgud Faraos dyrkade	Detta är guden "Horus"
10	Abraham på egyptiska	Ett bord för drycker som är vanligt i Egypten, men vin, olja osv
11	Designat för att representera himlens pelare, såsom egyptier förstod dem	En palatsfasad, kallad "serekh"
12	Raukeyand, som representerar utvidgning, eller fästet över våra huvuden, men i detta fall var betydelsen Shaumau, eller himlen, motsvarande det hebreiska ordet Shaumahyeen	Detta är bara vattnet krokodilerna sommar i

Källor: Joseph Smiths översättning: Faksimil 1 i Abrahams bok

Moderna egyptologiska översättningar

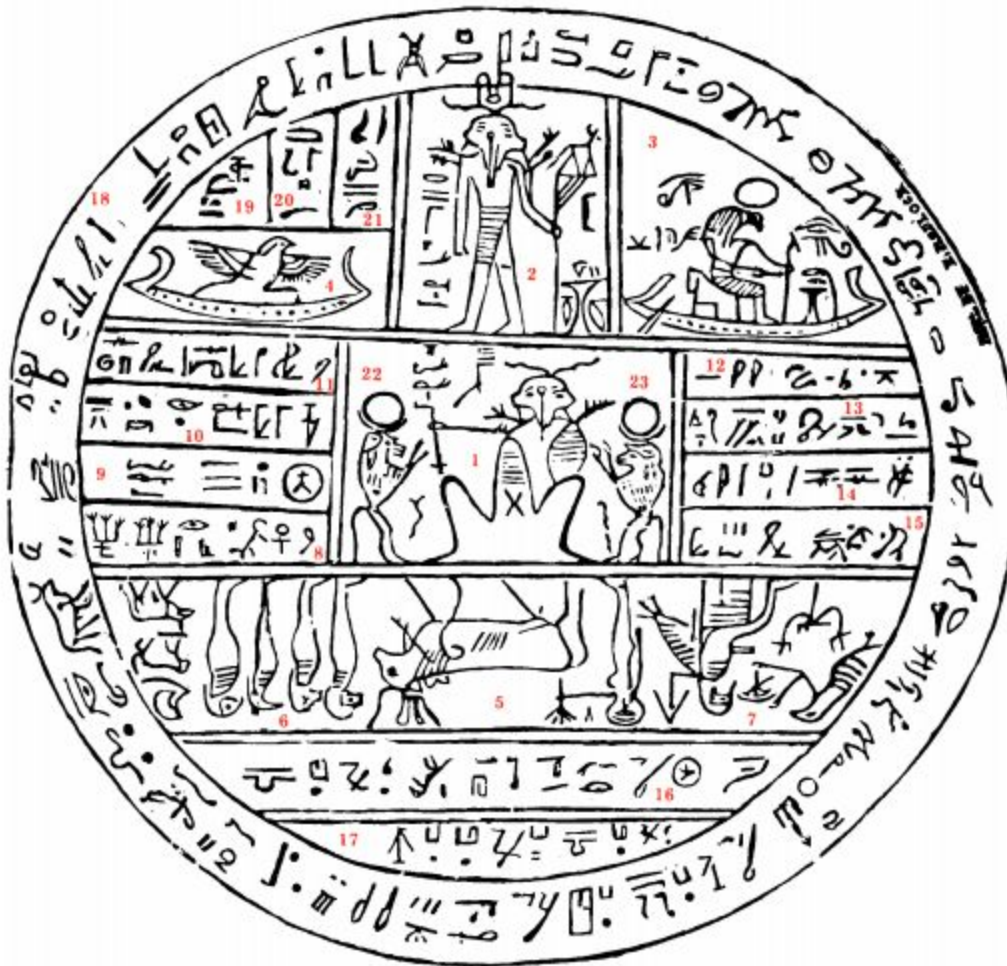
FairMormons Faksimil 1 förklaring (lägg märke till att Fair Mormon försöker distrahera från ordagrann översättning och istället ger sig på perifera tolkningar om offer och annat nonsens)

Figur #3 föreställer egentligen den schakalhövdade egyptiska guden för mumifiering och efterliv, [Anubis](#); inte en människa. De här på följande bilderna visar liknande begravningsscener som har upptäckts på andra ställen i Egypten. Lagg märke till att den schakalhövdade guden Anubis konsekvent förekommer i alla begravningsscener.



### Faksimil 2:

*Här följer en jämförelse sida-vid-sida av översättningen som Joseph Smith gjorde av faksimil 2 jämfört med vad den egentligen betyder enligt egyptologer och modern egyptologi:*



	<b>Joseph Smiths tolkning</b>	<b>Modern egyptologisk tolkning</b>
1.	Kolob, Guds hemvist	Guden Khnumu
2.	Av egyptierna kallad Oliblish, i Kolobs närhet	“Amun-Re”, gud med två huvuden som representerar den stigande och sjunkande solen
3.	Gud sittande på sin tron, iklädd makt och auktoritet	“Horus-Re” färdandes i sin båt
4.	Raukeeyang; även siffran 1000; hur tid mäts på Oliblish	Representerar Sokar, inte en siffra
5.	Enish-go-on-dosh; en styrande planet	Kon Hothor, bakom vilken står en gudinna med uzat-huvud, hållandes ett heligt träd

6.	Representerar denna jordens fyra kvarter	Horus fyra söner, de kan representera de fyra huvudsakliga ställena på jorden.
7.	Gud sittande på sin tron. Genom himlarna avslöjar han prästadömet huvudsakliga lösenord	Guden "Min", en fallisk gud; alltså en sexuellt upphetsad manlig guddom.
8.	Innehåller skrift som endast kan avslöjas i templet	"Beviljar att Osiris Shechonks själar må leva"
9.	Bör ej avslöjas i denna tid	"underjorden" och dess stora vatten
10.		O store Gud, herre över himlarna och jorden
11.		O Gud över de sovande sedan skapelsens början
12.	Kommer att avslöjas av Herren i sinom tid	"nära" och "omsluta"
13.		"vilken skapades av"
14.		"andetag"
15.		"denna bok"
16.		"och må denna själ och dess ägare aldrig bli förminskad i ickevärlden"
17.		"må denna grav aldrig bli vanhelgad"
18.		"Jag är Djabty i Benbens hus i Helipolis, så upphöjd och förhärligad. Jag är den kopulerande tjuren utan like. (Jag är) den store guden i Benbens hus i Heliopolis... den store gud..."
19.		Du ska bli lik Gud, busiriern.
20.		
21.		
22.	Ingen kommentar angiven	"Namnet på denne store Gud"
23.		Babianer dyrkar själarna som bor i det riket

**Källor:**

Joseph Smiths översättning av [Fakismil 2 i Abrahams bok](#)  
[Modern egyptologisk översättning](#)

[Fair Mormons försök att förklara översättningen av Faksimil 2](#) (Joseph kan ha översatt en av tjugoen tecken korrekt!).

När jag forskade kring detta var en av de upptäckter som störde mig mest med Joseph Smiths översättning av faksimil 2 vad han hävdade att figur #7 föreställer. Joseph Smith sa att detta föreställer “Gud som sitter på sin tron...” I verkligheten är det istället [Min](#), den hedniska egyptiske guden för fertilitet och sex. Guden Min sitter på en tron och hans penis är erigerad (vilket tydligt syns på bilden). Med andra ord hävdar Joseph Smith att den här figuren med en erigerad penis är vår Himmelske Fader som sitter på sin tron.

### Faksimil 3:

*Här följer en jämförelse sida-vid-sida av översättningen som Joseph Smith gjorde av faksimil 3 jämfört med vad den egentligen betyder enligt egyptologer och modern egyptologi:*



	Joseph Smiths tolkning	Modern egyptologisk tolkning
1.	Abraham sitter genom kungens artighet på Faraos tron, med en krona på sitt huvud, vilken representerar prästadömet, som en symbol över himlens högsta prästadöme. I sin hand håller han rättvisan och domens spira	Detta är Osiris. Texten ovanför figuren lyder: “Recitation av Osiris, den främsta av de västra”. Kronan identifierar figuren som Osiris.
2.	Kung Faraos, vars namn står skrivet	Figuren är kvinnlig, inte manlig. Texten



	ovanför hans huvud	ovanför figuren lyder: “Isis, den stora gudamodern”
3.	Symboliserar Abraham i Egypten, såväl som figur 10 på fakismil 1.	Detta är ett bord för drycker (viner, olja osv)
4.	Prins Farao, kung av Egypten, som det står ovanför handen	Figuren är kvinnlig, inte manlig. Texten ovanför figuren lyder: “Maat, gudarnas älskarinna”
5.	Shulem, en av kungens huvudsakliga tjänare, såsom det står skrivet ovanför hans hand	Detta är en avliden person som bär den traditionella struten med parfumerat fett och en lotusblomma på huvudet. Texten ovanför figuren lyder: “Osiris Hor, för evigt bevisat”
6.	Olimlah, en slav som tillhör prinsen	Inte en slav. Detta är Anubis, de dödas guide, som är där för att stödja den avlidne. Texten ovanför figuren lyder: “Anubis deklamerar en text som beskyddar, främst balsameringsbåset”

**Källor:**

Joseph Smiths översättning av [Fakismil 3 i Abrahams bok](#)  
[Modern egyptologisk översättning](#)

[Fair Mormons försök att förklara översättningen av Fakismil 3](#) (Det finns experter i kyrkan som tror att Abrahams bok är en genuin artefakt, och att boken vittnar om Joseph Smiths status som profet. Experter som inte är medlemmar i kyrkan håller uppenbarligen inte med om detta).

3. Respekterade egyptologer hävdar att Joseph Smiths översättning av papyrusen är rotväliska och inte har någonting som helst att göra med vad papyrusen och faksimilerna egentligen är och vad som står på dem.

**Faksimil 1:**

1. Namnen är fel.
2. Scenen med Abraham är fel.
3. Han namnger gudar som inte ingår i det egyptiska trossystemet eller i någon känd mytologi eller trossystem.

**Faksimil 2:**

1. Joseph översatte 11 figurer på denna faksimil. Inga av namnen stämmer eftersom inga av figurerna ens existerar i egyptisk religion eller någon känd mytologi.
2. Joseph felidentiferar alla gudar i denna faksimil.

### Faksimil 3:

1. Joseph felidentifierar den egyptiske guden [Osiris](#) som Abraham.
2. Felidentifierar den egyptiske guden [Isis](#) som kung Faraos.
3. Felidentifierar den egyptiske guden [Maat](#) som kung Faraos son.
4. Felidentifierar den egyptiske guden [Anubis](#) som en slav.
5. Felidentifierar den egyptiske guden Hor som en kypare.
6. Joseph felidentifierar – två gånger – en kvinna som man.

4. [Abrahams bok lär ut Newtons inkorreakta syn på universum](#). Newtons teorier om astronomi och mekanik samt hans modell av universum har motsagts av 1900-talets fysiker, som istället förespråkar Einsteins modeller.

Det vi läser rörande vetenskap i Abraham 3 samt de officiella skrifterna i kyrkan återspeglar Newtons syn på världen. Den katolska kyrkans ptolemaiska kosmologi ersattes på sin tid av den nya kopernikanska och newtonska omvärldsmodellen, precis som den kanoniserade newtonska 1800-talsmodellen sedan dess ersatts av Einsteins 1900-talsvetenskap.

[Forskaren Keith Norman, som är medlem i kyrkan](#), har skrivit att

*"det inte längre är möjligt [för kyrkan] att låtsas att det inte föreligger någon konflikt."*

Norman fortsätter:

*"Vetenskaplig kosmologi påbörjade sin snabba utveckling just när den mormonska doktrinen höll på att stabiliseras. Revolutionen i 1900-talsfysik som påbörjades av Einstein och som detroniserade Newtons teorier som den ultimata förklaringen för hur universum fungerar. Relativitetsteorin och kvantmekanik, kombinerat med framsteg inom astronomi, har etablerat en väldigt olik bild av hur universum uppkom, hur det är strukturerat och är uppbyggt, och beskaffenheten av massa och energi. Denna nya vetenskapliga kosmologi utgör en allvarlig utmaning för den mormonska versionen av universum."*

Grant Palmer, som är medlem i kyrkan och har undervisat i institutet i 34 år, skrev:

*"Många av de astronomiska och kosmologiska föreställningarna vi finner i både Joseph Smiths omgivning och i Abrahams bok är idag omoderna, och en del av Newtons föreställningar är vetenskapliga relikter. Mycket tyder på att Abrahams bok är en återspeglning av begrepp från Joseph Smiths tid snarare än från en forntida värld. – Grant Palmer, [An Insider's View of Mormon Origins, p.25](#)*

5. 86% av Abrahams bok kapitel 2, 4, and 5 är tagna från Kung James version av Bibeln, 1 Mosebok kapitel 1, 2, 11, and 12. Sextiosex av sextiosju verser är citat eller omskrivningar som liknar ordföljden i KJV. – *An Insider's View of Mormon Origins, p.19*

Abrahams bok framställs som en forntida text skriven för tusentals år sedan av Abraham själv. Varför hittar vi citat från Kung James 1600-talsbibel i den? Vad säger det om att boken skulle vara skriven i forna tider av Abraham själv?

6. Varför finns det anakronismer i Abrahams bok? Till exempel är termerna [Kaldéer](#), [Egyptus](#), [Faraos alla anakronistiska](#). Abraham hänvisar dessutom till faksimilerna i [1:12](#) och [1:14](#). Dessa faksimiler existerade dock inte på Abrahams tid eftersom de är hedniska egyptiska begravningsdokument skrivna under det första århundradet efter Kristus - precis som det står i kyrkans uppsats om ämnet.

*“Vissa har antagit att hieroglyferna som omger faksimil 1 är en källa till texten i Abrahams bok”*

- Translation and Historicity of the Book of Abraham essay, lds.org

### **Varför skulle någon anta det?**

*“Och det hände sig att prästerna brukade våld mot mig så att de skulle kunna döda även mig, så som de hade gjort med dessa jungfrur på detta altare. Och för att ni skall kunna få kunskap om detta altare, hänvisar jag till bilden i början av denna uppteckning.”*

- Abraham 1:12

7. Faksimil 2, Figur #5 uppger att solen får sitt ljus från Kolobs rotation. Vi vet nu att det är processen kärnfusion som får stjärnor och solar att lysa. När kvantfysikens lagar upptäcktes lärde sig vetenskapsmännen att solens energikälla är invändig, och inte utvändig. Solen skiner som en följd av termonukleär fusion, och inte för att den får sitt ljus från en annan stjärna som Abrahams bok anger.

8. 1830 publicerades en bok av Thomas Dick med titeln [The Philosophy of the Future State](#). Joseph Smith [ägde ett exemplar](#) av boken och Oliver Cowdery citerade några långa utdrag ur boken i [decembernumret av 1836 års Messenger and Advocate](#).

Klaus Hansen, som forskar på kyrkans historia, konstaterade:

*“Det sätt som både Josefs teologi och kosmologi utvecklades är förenligt med de allmänna tankegångarna innan inbördeskriget, men bär utöver det en anmärkningsvärd likhet med tankarna i Thomas Dicks [‘Philosophy of a Future State’](#).”*

Hansen fortsätter:

*“En del väldigt slående paralleller till Smiths teologi antyder att likheterna mellan de två kan vara mer än ett sammanträffande. Dicks utförliga bok, en ambitiös avhandling om astronomi och metafysik, lägger fram idén att materia är evig och oförstörbar och motsäger teorin om en skapelse ur intet. Mycket i boken handlar om universums oändlighet och att det utgörs av oräkneliga stjärnor spridda över omätbara avstånd. Dick spekulerade om att många av dessa stjärnor var bebodda av “varierande grader av intelligenser” samt att dessa intelligenser var “progressiva varelser” i olika stadier av utveckling mot perfektion. Abrahams bok avhandlar astronomi och kosmologi, och beskriver hur eviga varelser i varierande grad av utveckling på samma sätt befolkar talrika stjärnor. Även dessa varelser kallas “intelligenser”. Dick spekulerade i att “universum kretsar kring ett gemensamt centrum... Guds tron”. I Abrahams bok befann sig stjärnan Kolob “närmast Guds tron.” Andra stjärnor, i allt mindre storleksordning, befann sig på allt större avstånd från detta centrum.*

*– [Mormonism and the American Experience, Klaus Hansen, p.79-80, 110](#)*

Äldste Jeffrey R. Holland fick frågan varför papyrusen och Abrahams bok inte matchar varandra i en [BBC intervju](#) i mars 2012:

***Sweeney:** Herr Smith fick en papyrusrulle och han översatte den och senare när egyptologerna knäckte koden så var det något helt annorlunda...*

***Holland:** (avbryter) Allt jag har att säga... Allt jag har att säga är att det översattes till Guds ord. Redskapet för det förstår jag inte och jag varken förstår eller påstår att jag förstår egyptiska.*

Är “Jag vet inte och jag förstår inte, men det är Guds ord” verkligen det bästa svaret som en “profet, siare, och uppenbarare” kan komma på till ett så djupgående problem som får så många medlemmar att lämna kyrkan?

Nedan följer respekterade egyptiska forskare/egyptologers påståenden angående Joseph Smith och Abrahams bok:

*“...dessa tre faksimiler av egyptiska dokument i Kostbara Pärlan avbildar de vanligaste religiösa objekten i forntida egyptiska bårhus. Joseph Smiths tolkning av dem som en del av en unik uppenbarelse genom Abraham visar därför väldigt tydligt att han är totalt oinsatt i dessa dokumentets betydelse och absolut okunnig om de enklaste fakta om egyptisk skrivkonst och civilisation.”*

*– [Dr. James H. Breasted, University of Chicago](#), Joseph Smith, Jr., As a Translator, p.26-27*

*“Det kan lugnt sägas att det inte finns ett enda sant ord i de här förklaringarna...”*

– [Dr. W.M. Flinders Petrie, London University](#), Joseph Smith, Jr., As  
a Translator, p.26-27

*“Det är svårt att ta Joseph Smiths fräcka bedrägeri på allvar...Smith har gjort gudinnan [Isis i fakismil #3] till en kung och Osiris till Abraham.”*

– [Dr. A.H. Sayce, professor i egyptologi på Oxford, Joseph Smith, Jr., As](#)  
a Translator, p.26-27

Som komplement till ovanstående har världskände och respekterade professorn i egyptologi på University of Chicago skrivit ett detaljerat svar och vederläggning till kyrkans uppsats [Translation and Historicity of the Book of Abraham](#) som är nyktert och förödande. Du kan läsa hans svar på kyrkans uppsats [här](#).

Följande [video](#) ger en grundlig, fullständig och opartisk översikt av problemen med Abrahams bok så väl som apologeternas bemötande av problemen.

[cesletter.org/papyri](http://cesletter.org/papyri)

En internet-användare har skapat ett [lättförståeligt dokument](#) som ger en tydlig översikt över problemen med Abrahams bok. Tvärs emot vad vissa apologeter hävdar eller antyder, måste man inte vara egyptolog eller ha forskarexamen för att förstå de problem som finns med Abrahams bok och vilken utmaning det är för Joseph Smiths anspråk på att vara översättare.

Av alla problem är det Abrahams bok som har både fascinerat och stört mig mest. Det är det ämne som jag har lagt ned mest tid på att forska om, eftersom det erbjuder en konkret inblick i både Josefs arbetssätt samt Josefs anspråk på att vara en översättare. Det är den rykande pistolen som helt har utplånat mitt vittnesbörd om Joseph Smith och hans anspråk.

## Polygami/Polyandri

Funderingar och frågor:

*“Så, frågan om polyandri. Polygami är när en man har flera fruar. Polyandri är när en man gifter sig med en annan mans fru. Joseph gjorde båda delarna.”*

- Äldste Marlin K Jensen, kyrkhistoriker i Jesu Kristi kyrka av sista dagars heliga  
[Brasafon Swedish rescue](#)

En annan av de saker som störde mig mycket i mina efterforskningar var att upptäcka polygamins sanna ursprung och hur Joseph Smith faktiskt utövade detta.

- Joseph Smith var gift med minst [34 kvinnor](#), vilket nu har verifierats av kyrkans uppsats om Polygami 2014.
- [Polyandri](#): Av de här 34 kvinnorna var 11 stycken redan gifta med andra, levande män. Bland de här männen fanns aposteln Orson Hyde, som var utsänd på mission för att inviga Israel för missionärsarbete när Joseph i hemlighet gifte sig med hans fru, [Marinda Hyde](#). [Kyrkans historiker, Elder Marlin K. Jensen](#) och inofficiella apologeter som [FairMormon](#) förnekar inte polyandrin.

**Uppdatering:** Nu erkänner kyrkan att polyandri förekommit, vilket går att läsa i artikeln [Plural Marriage in Kirtland and Nauvoo](#), från oktober 2014.

Kyrkan och apologeter försöker nu rättfärdiga dessa polagama äktenskap genom teorier om att de förmodligen inte inkluderade sexuella relationer och därför var "eviga beseglingar" eller beseglingar till blodslinjer. På vilket sätt är det bättre eller mer moraliskt än att ha sex med en annan mans fru att låta henne vara en av dina (Josephs) fyrtio fruar i evigheten?

Sommaren 1841 testade Joseph Smith Helen Mar Kimballs far, aposteln Heber C. Kimball, genom att be Heber att ge sin fru Vilate - Helens mor - till Joseph:

*"Kort efter det att Heber återvände från England introducerades han till läran om månggifte genom ett uppseendeväckande test - ett offer som skakade hans innersta väsen och var den ultimata utmaningen för hans tro. Han hade redan offrat hem, ägodelar, vänner, släktingar, alla världsliga belöningar, lugn och frid för Återställelsen. Ingenting fanns kvar att placera på altaret förutom hans liv, hans barn och hans fru. Sedan kom den abrahamitiska prövningen. Joseph krävde det som för Heber var helt otänkbart, hans Vilate. Totalt förkrossad känslomässigt och andligt rörde Heber varken mat eller vatten under tre dagar och tre nätter och sökte kontinuerligt bekräftelse och tröst från Gud. På kvällen den tredje dagen kom någon form av tröst, och Heber tog med sig Vilate till det övre rummet i Josephs butik på Water Street. Profeten grät över denna handling som bekräftade hans tro, lydnad och hängivenhet. Joseph hade aldrig tänkt ta Vilate. Det var endast ett test."*

- [Heber C Kimball: Mormon Patriarch and Pioneer, s. 93](#)

Om Josephs polygama/polyandriska äktenskap var ofarliga “beseglingar till blodslinjen” för efterlivet, i enlighet med kyrkans och apologeters nuvarande teorier, och Joseph ville skapa en blodslinje till familjen Kimball, varför tyngdes apostel Heber C. Kimball så när Joseph begärde hans fru att han varken “rörde mat eller vatten under tre dagar och tre nätter”?

- Av de 34 kvinnorna var 7 stycken tonårstjejer, varav den yngsta bara var 14 år gammal. Joseph var 37 år gammal när han gifte sig med fjortonåriga [Helen Mar Kimball](#), som alltså var 23 år yngre än honom själv. Till och med på 1800-talet var detta chockerande.

**Uppdatering:** Nu erkänner kyrkan att Joseph Smith gifte sig med Helen Mar Kimball “flera månader före hennes femtonde födelsedag”. Det går att läsa om i artikeln [Plural Marriage in Kirtland and Nauvoo](#) från oktober 2014.

Joseph tog 14 år gamla Helen Mar Kimball till sin maka efter hans störande test av hennes far, Heber, och lovade då Helen och hennes familj evig frälsning och upphöjelse om hon accepterade att gifta sig med honom.

*“Precis innan min far gav sig av för sin näst sista mission, till de östra staterna, undervisade han mig om månggiftets princip, och eftersom han hade en djup önskan att få bli besegrad till Josephs blodslinje, erbjöd han mig till Joseph. Det här fick jag i efterhand veta från profetens mun. Min far hade endast ett tacklamm, och lade henne villigt på offeraltaret. Detta verkade så grymt för min mor, vars hjärtesträngar redan var så hårt spända att de höll på att brista eftersom han redan tagit Sarah Noon till sin fru och hon trodde därmed att hon redan offrat tillräckligt, men Herren krävde mer. Jag hoppar över att berätta om frestelserna jag upplevde under de tjugofyra timmar som gick efter det att min far introducerade mig för principen och frågade om jag var villig att beseglas till Joseph, som kom morgonen därpå, och tillsammans med mina föräldrar lyssnade jag på när han undervisade om principen om celestialet äktenskap - varpå han sade till mig “Om du tar detta steg, säkerställer det evig frälsning och upphöjelse för din faders hushåll och för hela din släkt.”*

*Detta löfte var så fantastiskt att jag villigt gav mig själv för att köpa en så fantastisk belöning. Ingen utom Gud och änglarna kunde se min mors blödande hjärta - När Joseph frågade henne om hon var villig svarade hon: “Om Helen är villig har jag ingenting mer att säga.” Hon hade bevittnat lidandet hos andra, som var äldre och bättre förstod det steg de vidtog, och när hon såg sitt barn, som knappt upplevt sin femtonde sommar, följa på samma taggiga stig, såg hon i sitt sinne det lidande som skulle följa lika säkert som att solen skulle fortsätta gå upp och ner, men det hela var gömt för min syn.”*



- [Helen Mar Kimball Whitney 1881 självbiografi, A Woman's View, BYU Religious Studies Center, 1997, s. 482-487](#)

Varför all vånda och ångest och det var en ofarlig besegling till en blodslinje och besegling för evigheten? Varför upplevde Vilate, “vars hjärtesträngar redan var ... hårt spända” som “grymt”?

- Bland kvinnorna fanns bland annat [en mor och dotter samt tre uppsättningar systrar](#). Flera av kvinnorna var Josephs egna fosterdöttrar, vilka bodde och jobbade i hans hem ([Systrarna Lawrence](#), [systrarna Partridge](#), [Lucy Walker](#)).

Om några av äktenskapen var ickesexuella eviga beseglingar avsedda att beseglas till blodslinjen, i enlighet med kyrkans och apologeternas teorier, varför skulle Joseph behöva beseglas till både en mor och hennes dotter? Dottern skulle ju redan vara i Josephs närhet i evigheten genom att hon var besegrad till sin mor.

Ytterligare en aspekt är att [Joseph dog utan att beseglas till sina barn eller föräldrar](#). Om ett primärt motiv till dessa beseglingar vore att bli sammanlänkade i evigheten, som kyrkan och apologeter hävdar, vad säger det om Josephs prioriteringar och motiv att han prioriterade beseglingen till en redan gift kvinna ([Patty Sessions](#)) och hennes 23-åriga redan gifta dotter ([Sylvia Sessions](#)) framför beseglingen till sina föräldrar och egna barn?

- [Joseph gifte sig med/beseglades till minst 22 andra kvinnor och flickor innan han slutligen beseglades till sin första lagliga fru, Emma, 28 maj 1843](#). Emma var inte medveten om de flesta av de andra kvinnorna/barnens äktenskap med hennes make. Varför var den [“utvalda damen”](#) Emma den 23:e kvinnan som beseglades till Joseph?

Med några av äktenskapen följde löften till kvinnorna från Joseph om evigt liv till flickorna och deras familjer om de gifte sig med honom, eller hot om att han (Joseph) skulle bli slaktad av en [ängel med ett draget svärd](#) om flickorna inte gifte sig med honom.

Jag har ett problem med det här. Det är [Warren Jeffs](#) territorium. Det här är inte den Joseph Smith jag lärde mig om under uppväxten i kyrkan, och hade ett vittnesbörd om. Det här är inte den Joseph Smith jag sjöng “Pris åt den man” till, eller undervisade andra människor om under två år på missionsfältet.

Många medlemmar inser inte att det finns en mängd väldigt specifika och bisarra regler skrivna i [Läran & Förbunden 132](#) (fortfarande officiell lära [trots President Hinckleys officiella uttalande om att polygami inte är en doktrin](#)) om hur polygami ska praktiseras. Det är sådana uppenbarelser man skulle kunna förvänta sig från Warren Jeffs till hans FLDS-följare.

Den enda slags polygami som är tillåten enligt L&F 132 är ett äktenskap med en jungfru, men endast först efter att den första frun fått möjligheten att samtycka till äktenskapet. Om den första frun inte samtycker, är maken ändå fri att ta ytterligare en fru, men den första frun måste i alla fall få möjligheten att samtycka. Om den första frun inte skulle samtycka, kommer hon att "förgöras". Dessutom måste den nya frun vara oskuld före bröllopet och vara fullständigt monogam efter bröllopet, annars kommer hon att förgöras (L&F 132: [41](#) & [63](#)). Det är intressant att den enda förutsättningen för mannen, för att få äkta ytterligare en kvinna, är att han måste önska äkta en till fru: "["om en man äktar en jungfru, och önskar äkta ännu en..."](#)". Det nämns inte att mannen måste få en specifik uppenbarelse från en levande profet, även om vi idag antar att det var så det var menat.

L&F 132 är väldigt tydlig på punkten att polygami endast är tillåten för att "föröka sig och uppfylla jorden" och att "föda människosjälar". Det här skulle stämma överens med Mormons boks förbud av polygami, med undantag om Gud befäller det för att "[uppresa avkomlingar](#)."

### Återigen, om vi ser på hur polygami faktiskt utövades av Joseph Smith i motsats till innehållet i L&F 132:

- Joseph äktade 11 kvinnor som redan var gifta. Flera makar= [Polyandri](#).
- Äktenskap ingicks utan vetskap eller medgivande från männen, där det rörde sig om polyandri.
- De här gifta kvinnorna fortsatte att leva som man och hustru med sin förste make efter att ha gift sig med Joseph.
- Ett äktenskapsförbund med Aposteln Orson Hydes fru, medan Hyde var på mission ([Marinda Hyde](#)).
- Ett äktenskapsförbund med en nygift och gravid kvinna ([Zina Huntington](#)).
- Hot om att Joseph skulle bli avrättad av en ängel med ett draget svärd om de inte ingick äktenskapsförbund (Zina Huntington, Almera Woodard Johnson och [Mary Lightner](#)).
- Äktenskap utan hans första fru Emmas kunskap eller samtycke, bland annat med unga flickor som levde i Josephs hem som fosterdöttrar (systrarna Lawrence, systrarna Partridge, Fanny Alger samt Lucy Walker).
- Löften om frälsning och evigt liv för flickorna och/eller alla i deras familjer.
- Josephs polygami inkluderade också:

### Josephs Polygami inkluderade även:

- Oärlighet i offentliga predikningar, [1835 L&F 101:4](#), uttalanden av Joseph Smith där han förnekar att han var polygamist, Josephs förstörelse av [Nauvoo Expositor](#) (tidning), som

avslöjade hans polygami. Förstörelsen av tryckpressarna startade den kedja av händelser som ledde till Josephs död.

- Josephs olagliga äktenskap med [Fanny Alger](#), vilket beskrevs av Oliver Cowdery som en [“smutsig, otäck och oanständig affär”](#) – *Rough Stone Rolling*, s.323

William McLellin rapporterade om en konversation han hade med Emma Smith år 1847 där hon beskriver hur hon upptäckte makens affär med Fanny Alger. Denna [redogörelse](#) accepteras av både historiker som är medlemmar i kyrkan och de som inte är det.

*“En kväll saknade hon (Emma) Joseph och Fanny Alger. Hon gick till ladan och såg honom och Fanny i ladan tillsammans ensamma. Hon tittade genom en springa och såg deras interaktion. Hon berättade för mig att denna händelse verkligen ägde rum.”*

Apologeter inom kyrkan diskuterar [här](#) Emmas besvärande upptäckt och dess efterdyningar.

- Joseph praktiserade polygami innan auktoriteten att utföra beseglingar gavs. Richard Bushman, som är historiker och medlem i kyrkan, konstaterar: [“Det finns bevis som säger att Joseph utövade polygami år 1835”](#) – *Rough Stone Rolling*, p.323. Månggifte har sina rötter i en föreställning om “besegling” för både tid och evighet. “Beseglingskraften” återställdes inte förrän [tredje april, 1836 när Elia uppenbarade sig för Joseph i Kirtlands tempel](#) och förlänade beseglingens nycklar till honom. Detta innebär att Josephs “äktenskap” med Fanny Alger år 1833 var olagligt både enligt landets lagar och enligt några som helst teorier om gudomlig auktoritet. Det var äktenskapsbrott.

Av Läran och Förbunden framgår mycket tydligt att det enda syftet med polygami är att “föröka sig och uppfylla jorden” samt att “föda människosjälar”. Varför gifte sig Joseph med kvinnor som redan var gifta? Dessa kvinnor var ju uppenbarligen inte oskulder. Detta står därmed i strid med [L&F 132:61](#). Zina Huntington hade varit gift i sju och en halv månad och var redan gravid i sjätte månaden med sin makes baby när hon gifte sig med Joseph. Hon behövde bevisligen ingen ytterligare hjälp med att “föda människosjälar”.

Hur blev det med den första fruns medgivande, vilket Läran och Förbunden 132 betonar så starkt? Emma var omedveten om de flesta av Josephs polygama äktenskap, åtminstone visste hon inget förrän i efterhand. Ett brott mot L&F 132.

Hemlighetsmakeriet kring äktenskapen samt Joseph Smiths privata och offentliga förnekanden, är inte i samklang med ett ärligt uppträdande. Emma var omedveten om de flesta av dessa äktenskap. Hon gav absolut inte sitt samtycke till flertalet av dessa, vilket krävs enligt L&F 132. De heliga hade ingen aning vad som skedde bakom kulisserna, eftersom polygamin inte blev allmänt känd förrän 1852 då Brigham Young tillkännagav detta i Utah. Joseph Smith gjorde allt han kunde för att mörklägga utövandet av månggifte. Faktum är att Josephs avsikt att hålla denna

del av sitt liv hemlig, slutligen bidrog till hans död i och med att han beordrade att tryckpressarna (Nauvoo Expositor) skulle förstöras. I juni 1844 vågade denna publikation avslöja hans beteende. Detta startade en kedja av händelser som avslutades med mordet i Carthage-fängelset.

Begrunda följande dementi som Joseph Smith gav de sista dagars heliga i Nauvoo maj 1844, bara en dryg månad före sin död:

*“Konstigt för en man att anklagas för äktenskapsbrott och för att ha sju hustrur, när jag bara kan hitta en. Jag är den mannen, och lika oskyldig som jag var för fjorton år sedan. Jag kan visa att alla avger falska vittnesbörd”*

– [\*History of the Church, Vol. 6, Chapter 19, p. 411\*](#)

Det är historiska fakta att Joseph i hemlighet hade äktat mer än 30 polygama fruar fram till maj 1844, när han gjorde ovanstående dementi att han någonsin skulle ha varit polygamist.

Om ni går till [Familysearch.org](http://Familysearch.org) - en webbsida för genealogi, ägd av kyrkan - syns tydligt att Joseph Smith hade många fruar. Kyrkans nya utgåva i oktober 2014, [Plural Marriage in Kirtland and Nauvoo](#) medger att Joseph Smith var polygamist. Fakta talar för sig själv - genom 100% källor från SDH - att Joseph Smith var ohederlig.

Följande uppenbarelse från 1835 års utgåva av Läran och Förbunden förbjuder polygami:

[1835 års upplaga av Läran och Förbunden 101:4:](#)

*“Då denna Kristi Kyrka har anklagats för äktenskapsbrott och polygami förkunnar vi att en man endast ska ha en hustru, en kvinna endast en man. Om någon part avlider är de fria att gifta sig igen.”*

[1835 års upplaga av Läran och Förbunden 13:7:](#)

*“Du ska älska din hustru av allt ditt hjärta och hålla dig till henne och ingen annan”*

[1835 års upplaga av Läran och Förbunden 65:3:](#)

*“Wherefore, it is lawful that he should have one wife, and they twain shall be one flesh, and all this that the earth might answer the end of its creation.”*  
*(Därför är det lagligt att han skola ha en hustru, och de två skall vara ett kött, och allt detta på att jorden må uppfylla ändamålet med sin skapelse.)*

Joseph Smith utövade redan polygami när de här uppenbarelserna introducerades i [1835 års upplaga av Läran och förbundet](#) och Joseph undervisade offentligt om att kyrkans lärdomar innefattade monogami. I hemlighet fortsatte han att gifta sig med flera kinnor medan de här uppenbarelserna/skriftställena fortsatte att gälla.

I ett försök att påverka och dämpa offentliga rykten om hans hemliga polygami, fick Joseph 31 vittnen att underteckna ett vittnesmål som offentliggjordes [1 oktober 1842 i kyrkans tidskrift \*Times and Seasons\*](#) om att Joseph inte utövade polygami. Dessa vittnen pekade på ovan nämnda skriftställe, L & F 101: 4, och hävdade följande:

*“...vi känner inte till några andra regler eller system om äktenskap än de som står publicerade i Läran och Förbundet.”*

Problemet med detta vittnesmål är, att det undertecknades av flera personer som var hemliga polygamister eller som visste att Joseph utövade polygami när de undertecknade vittnesmålet. I själva verket var en av dem som undertecknade vittnesmålet, [Eliza R. Snow](#), en av Joseph Smiths fruar. Joseph och Eliza gifte sig tre månader tidigare den 29 juni 1842. Två apostlar och framtida profeter, John Taylor och Wilford Woodruff, var mycket väl medveten om Josefs månggifte bakom kulisserna när de undertecknade dokumentet. En annan undertecknare, biskop Whitney, hade själv vigd sin dotter [Sarah Ann Whitney](#) till Joseph några månader tidigare 27 juli 1842. Whitneys fru och Sarahs mamma Elizabeth (också en av dem som undertecknade dokumentet) bevittnade ceremonin.

Vad säger det om Joseph Smith och hans karaktär att inkludera en av sina fruar samt bundsförvanter som var medvetna om hans inblandning i polygami / polyandri - i att ljuga och svära falskt i ett edsvuret offentligt vittnesmål om att Joseph inte var en polygamist?

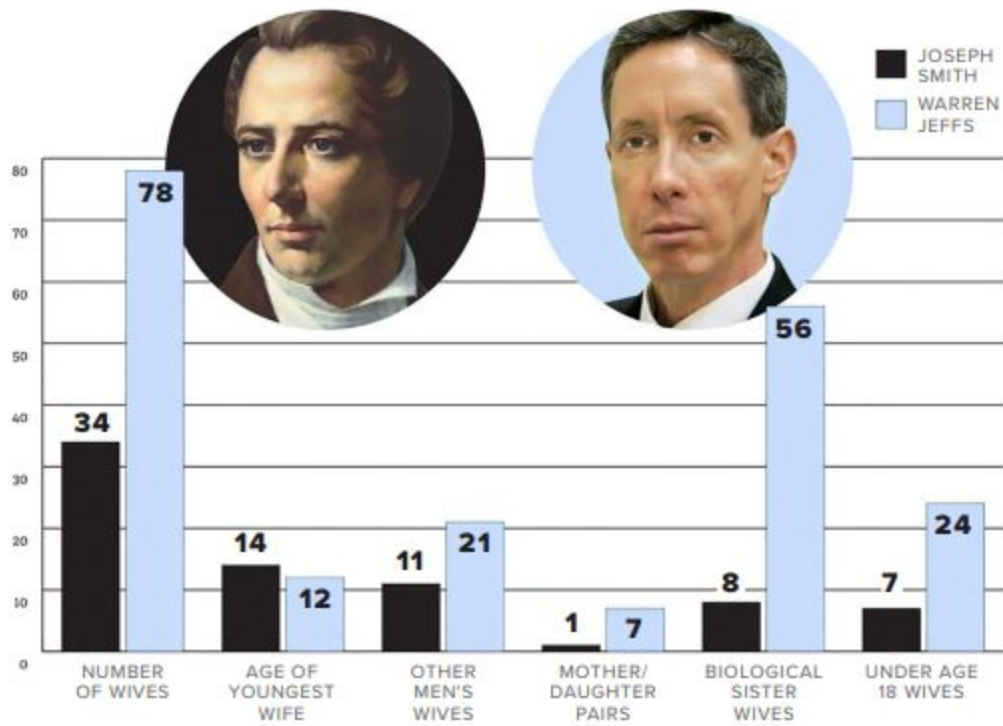
Bevisar det faktum att Joseph Smith praktiserade månggifte och polyandri medan han ljög för Emma, de heliga, och världen om det under loppet av mer än 10 år att han var en falsk profet? Att kyrkan är falsk? Nej, det gör det inte.

Däremot bevisar det dock, att Joseph Smiths beteendemönster eller tillvägagångssätt under en period av minst 10 år av sitt vuxna liv var att ha hemligheter, vara vilseledande, och vara oärlig - både privat och offentligt.

Det är när du tar denna ögonblicksbild av Josefs karaktär och börjar undersöka Abrahams bok, Kinderhook-plåtarna, Mormons bok, de olika versionerna av berättelsen om den första synen, prästadömetts återställelse, och så vidare som du börjar se ett *mycket* oroande mönster och bild.

Warren Jeffs är mer i linje med mormonismen på Joseph Smiths tid än vad dagens kyrka är.

## Joseph Smith i jämförelse med Warren Jeffs



Källa: [cesletter.org/polygamy/54](http://cesletter.org/polygamy/54)



## Profeter

Funderingar och frågor:

*“...Herren kommer aldrig tillåta mig eller någon annan man som verkar som president över kyrkan att leda er vilse. Det ingår inte i planen. Det finns inte i Guds sinne. Om jag skulle försöka göra detta, skulle Gud avlägsna mig från min plats.”*

- President Wilford Woodruff, [Wilford Woodruff: History of his Life and Labors, s. 572](#)

*“Fäst era ögon på kyrkans ledare... Vi vill inte och... kan inte leda er vilse”*

- President M. Russell Ballard, [Stay in the Boat and Hold On](#), Konferenstal oktober 2014

*Idag tar kyrkan avstånd från de gamla teorierna att svart skinn är ett tecken på en förbannelse eller onåd, eller att det reflekterar orättfärdiga handlingar i förutttillvaron...”*

- [Race and the Priesthood](#). Uppsats på kyrkans hemsida lds.org

(2013 förkastar profeter, siare och uppenbarare det som tidigare profeter, siare och uppenbarare uttalat sig om)



## 1. Adam-Gud

President Brigham Young undervisade om vad som nu är känt som "[Adam-Gud-teorin](#)." Han lärde ut att Adam är "vår Fader och vår Gud, och den enda guden som vi har att göra med." Han undervisade om detta både från talarstolen på [1852](#) och [1854](#) års generalkonferens samt som [en föreläsning framför slöjan](#) vid templets begåvningsceremoni.

Brigham publicerade även denna lära i [Deseret News 18 juni 1873](#):

*“Så mycket misstro som förekommer bland de heliga angående **en lära som jag uppenbarat för dem, och som Gud uppenbarat för mig - nämligen att Adam är vår fader och Gud** - Jag vet inte, jag frågar inte, jag bryr mig inte om det. Vår Fader Adam hjälpte till att skapa denna världen och den skapades uttryckligen för honom, och efter det att den skapats kom han och hans följeslagare hit. Han tog med sig en av sina fruar hit, och hon kallades Eva, eftersom hon var den första kvinnan på jorden. **Vår Fader Adam är den som står vid porten och håller nycklarna till evigt liv och frälsning för alla de av hans barn som har funnits eller kommer att finnas på jorden.** Präster från andra religioner har sagt att jag har fel och jag har kallat dem okunniga. Men jag har inte funnit någon annan man på jorden som kunde berätta detta för mig förrän jag träffade och talade med Joseph Smith, trots att det är en av de enklaste sakerna på jorden.”*

Tvärs emot det som Brigham Young lärde ut, har profeter och apostlar efter Young tagit avstånd från teorin om Adam-Gud och sagt att det var en falsk lära. President Spencer W Kimball tog avstånd från teorin på generalkonferensen i oktober 1976:

*“Vi varnar er för att sprida läror som inte är i enlighet med skrifterna och som påstås ha undervisats av några av tidigare generationers generalauktoriteter. En sådan, till exempel, är Adam-Gud teorin. Vi fördömer denna teori och hoppas att alla kommer att visa försiktighet inför denna och andra falska läror.”*

- President Spencer W. Kimball, [Our Own Liahona](#)

Även andra än President Spencer W. Kimball kom med liknande uttalanden, bland annat Bruce R. McConkie:

*“Djävulen håller detta kätteri vid liv som ett sätt att omvända människor till avgudadyrkan. Det strider mot hela frälsningsplanen såsom den framställs i skrifterna, och ingen som har läst Moses bok, eller som har fått sin tempelbegåvning, har någon som helst ursäkt att vilseledas av det. De som är så insnärjda förkastar den levande profeten och stänger sina öron för dagens apostlar.”*

- Bruce R. McConkie, [\*The Seven Deadly Heresies\*](#)

Ironiskt nog ber dig McConkie i sitt fördömande från juni 1980 att lita på honom och Kimball som dagens levande profet. Vidare pekar McConkie på begåvningsceremonin som en källa till saklig information. Men hur blir det då med de heliga som levde på Brigham's tid och följde *sin* levande profet? Och hur blir det då med begåvningsceremonin på denna tid, då teorin om Adam-Gud lärdes ut vid slöjan i templet?

Gårdagens doktrin är dagens falska lära och gårdagens profet är dagens kättare.

## 2. Blodsförsoning

Förutom teorin att Adam var Gud, undervisade Young även om läran om "[Blodsförsoning](#)" där vissa personers blod måste spillas för att försona för deras synder då deras synder låg bortom Jesu Kristi försoning.

*"Det finns synder som människan inte kan få förlåtelse för i denna värld, eller i världen efter denna. Om de hade sina ögon öppna så att de kunde se sitt verkliga tillstånd, skulle de vara helt villiga att se sitt blod spillas på marken, så att röken därav kan stiga upp till himlen som ett offer för deras synder; och denna rökelse skulle sona deras synder. Utan denna blodsförsoning skulle synderna fastna på dem och stanna kvar på dem i andevärlden.*

*Jag vet att du, när du hör mina bröder tala om att skära bort folk från jorden, anser att det är en magstark lära; men det är för att rädda dem, inte för att förgöra dem ...*

*Dessutom vet jag att det finns de som begått överträdelser som, om de kände sig själva och visste att det enda villkoret med vilket de kan få förlåtelse, skulle vara att be sina bröder om att utgjuta deras blod, så att röken därav må stiga upp till Gud som ett offer för att blidka den vrede som är upptänd mot dem, på det att lagen må ha sin gång. Fortsättningsvis säger jag;*

*Män har kommit till mig och erbjudit sina liv för att försona sina synder. Det är sant att Guds Sons blod utgöts för de synder som begåtts av människan sedan fallet, men det finns synder som inte kan förlåtas på detta sätt...Det finns synder som kan sonas för genom ett offer på ett altare, som i forna dagar; och det finns synder som blod från ett lamm, en kalv, eller en turturduva inte kan sona för, utan de måste sonas för genom människoblod. "*

**Uppdatering:** Kyrkan bekräftar nu i uppsatsen [Peace and Violence among 19th-Century Latter-day Saints](#) att profeten Brigham Young undervisade om blodsförsoning.

Precis som läran om Adam-Gud, förklarades doktrinen om blodsförsoning senare falsk genom påföljande profeter och apostlar.

Gårdagens doktrin är dagens falska lära. Gårdagens profet är dagens kättare.

### 3. Polygami

Brigham Young undervisade om läran att polygami krävs för att uppnå upphöjelse:

*"De enda män som blir Gudar, eller ens Guds söner, är de som inträder i polygami."*

– [Journal of Discourses 11:269](#)

Flera andra profeter som efterträdde Young, inklusive Taylor, Woodruff, Snow och Joseph F Smith undervisade om liknande lärdomar som innebar att månggiftets nya och eviga förbund var doktrinärt och nödvändigt för upphöjelse.

Det står till och med om det i skrifterna.

#### [Läran och förbundet 132:4:](#)

*"Ty se, jag uppenbarar ett nytt och evigt förbund för er, och om ni inte håller detta förbund blir ni fördömda, ty ingen kan förkasta detta förbund och tillåtas inträda i min härlighet."*

I en [intervju \(14:37\)](#) i programmet *Larry King Live* i september 1998 fick Hinckley en fråga om polygami:

**Larry King:** *Du fördömer det [polygami]?*

**Hinckley:** *Jag fördömer det. Ja, utövat av det, för jag anser inte att det är doktrin.*

Tvårs emot President Hinckleys uttalande, ingår Läran och förbundet 132 fortfarande i kyrkans kanoniserade skrifter. Vi utövar fortfarande månggifte i templen genom att tillåta att män beseglas till mer än en kvinna (så länge endast en av dem är i livet). Apostlarna Oaks, Perry och Nelson är moderna exempel på polygamister i kyrkan på det sätt att de är beseglade till flera kvinnor.

Polygami är doktrin. Polygami är inte doktrin. Gårdagens doktrin är dagens falska lära. Gårdagens profet är dagens kättare.

#### 4. Bannlysningen av svarta

Som ni vet, var det under nära 130 år förbjudet för svarta män att inneha prästadömet, och inte heller tilläts svarta individer eller familjer att utföra frälsande förordningar i templet. Varenda profet från Brigham Young hela vägen till Harold B Lee höll detta förbud på plats.

Profeter, siare och uppenbarare av årgång 2013 publicerade uppsatsen [Race and the Priesthood](#) – där de förnekade sanningshalten i rasistiska “teorier” och “uppenbarelser” som gårdagens profeter, siare och uppenbarare haft.

Gårdagens rasistiska läror och uppenbarelser är nu dagens “förfärdade teorier”.

Utöver detta förkastar även ovan nämnda uppsats läran att “svart skinn är ett tecken på onåd eller förbannelse från Gud”, och säger därmed emot det som står i Mormons Bok:

2 Nephi 5:21

*“Och han hade låtit förbannelsen komma över dem, ja, en svår förbannelse för deras ondskas skull. Ty se, de hade förhärdat sina hjärtan mot honom så att de hade blivit som flinta. Och eftersom de var vita och mycket fagra och behagfulla lät Herren Gud dem få en mörk hud, för att de inte skulle vara tilltalande för mitt folk.”*

Joseph Smith tillät att prästadömet gavs till åtminstone två svarta män. Den ena var [Elijah Abel](#). Den andra var [Walker Lewis](#).

Så, Joseph Smith ger prästadömet till svarta. Brigham Young förbjuder det. Varenda en av de 10 profeterna från Brigham Young till Harold B Lee gav sitt stöd till vad Spencer W Kimball hänvisade till som ett "möjligt misstag" ([Teachings of Spencer W. Kimball, p. 448-449](#)).

Vår himmelske Fader tycker tillräckligt mycket om svarta för att ge dem prästadömet under Joseph Smiths tid som profet, men han beslutar att det inte är okej när Brigham Young dyker upp. Och han anser fortfarande inte att det är okej under de följande 130 åren och nio profeterna tills president Kimball beslutar sig för att få en uppenbarelse.

Samma Gud som inte avvisar någon ["att komma till honom, varken svart eller vit, träl eller fri, man eller kvinna"](#) är samma Gud som förnekade svarta att utföra frälsande förordningar i templet under 130 år. Men 1978 ändrade han sig ändå igen angående svarta människor.

Naturligtvis har uppenbarelsen Han ger till bröderna i Salt Lake-templet den 1 Juni 1978 absolut ingenting att göra med att [skattemyndigheterna i USA under Jimmy Carters styre potentiellt](#)

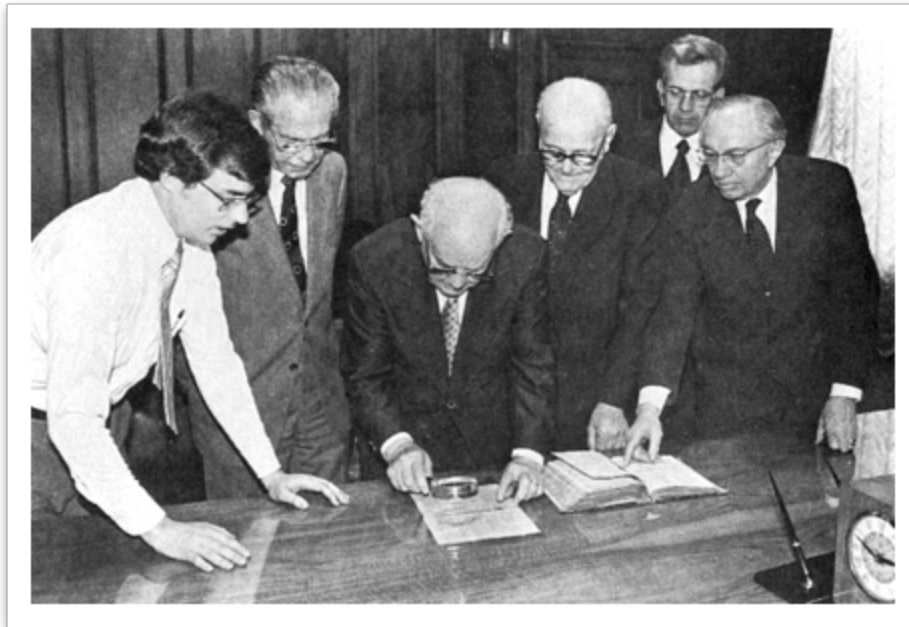
[hotar med att dra in kyrkans och BYU status som skattebefriade](#), eller det faktum att [Stanford och andra universitet bojkottar friidrottare från BYU](#), eller att det är [svårt att klura ut vem som ska räknas som svart och inte i Brasilien](#) (Templet i Sao Paolo dedikerades/öppnade bara några månader efter uppenbarelsen), eller en växande samhällsrörelse som motsätter sig kyrkans rasism. Jag tänker att Kristi sanna kyrka borde ha lett medborgarrättsrörelsen som kämpade för svartas rättigheter, inte vara den sista stora kyrkan på planeten som 1978 gav dem lika rättigheter.

Hur kan vi lita på dessa profeter, siare och uppenbarare, som har haft fel om så många viktiga saker under så lång tid, samtidigt som de påstår att de mottar uppenbarelsen från Gud?

Gårdagens doktrin är dagens falska lära. Tio av gårdagens profeter är dagens kättare.

#### 5. **Mark Hofmann:**

Under tidigt åttiotal betalade kyrkan hundratusentals dollar i antikviteter och kontanter till [Mark Hofmann](#) – en bedragare och blivande seriemördare - för att köpa och förpassa bisarra och pinsamma dokument som undergrävde och hotade historien om kyrkans ursprung till kyrkans bankvalv. Dokumenten visade sig senare vara förfälsknings.



- Det är oroande vilken brist på urskiljning hos Bröderna detta visar på vad gäller ett sådant allvarligt hot mot kyrkan.
- Både [Dallin H. Oaks](#) och [Gordon B. Hinckley](#) höll tal där de kom med ursäktande förklaringar för oroande dokument ([Salamanderbrevet](#) samt [Joseph Smith III:s](#)

[välsignelse](#)) vilka senare visade sig vara förfalskningar. Detta visste varken Oaks eller Hinckley när de höll sina ursäktande tal.

**I följande tal hållet 1985 försvarar Oaks Salamanderbrevet (vilket Oaks uppenbarligen trodde var sant vid detta tillfälle):**

*“En annan källa till skillnader i de redogörelser som olika vittnen lämnar är de skilda betydelser som olika personer fäster vid ord. Vi har en levande illustration av detta i det senaste mediadrevet vad gäller ordet salamander i ett brev som Martin Harris sägs ha skickat till WW Phelps för över 150 år sedan. Uppenbarligen förutsätter företrädarna för all inblandad media att författaren till denna skrivelse använde ordet salamander med den moderna betydelsen av en "amfibie med svans."*

*Man undrar varför så många författare underlätit att avslöja för sina läsare att det finns ytterligare en innebörd av ordet salamander, vilken till och med kan ha varit den primära betydelsen i detta sammanhang på 1820-talet. Innebörden, som är noterat på andra plats i en aktuell upplaga av Websters New World Dictionary, är "en ande som sägs leva i eld" (2d College ed. 1982 s.v. "Salamander"). Både modern och äldre litteratur innehåller många exempel på denna användning.*

*En ande som kan leva i eld liknar beskrivningen Joseph Smith gav av ängeln Moroni: en gestalt mitt i en ljus, vars anlete var "som en blix" och vars uppenbarelse "var underbar bortom beskrivning "(Joseph Smiths 1:32). Som Joseph Smith senare skrev: "Den första anblicken [av denna gestalt] var som om huset fylldes med förtärande eld" (History of the Church, 4: 536). Eftersom brevet endast påstås vara Martin Harris tolkning av vad han hade hört berättas om Josefs erfarenhet, verkar användningen av orden vit salamander och gammal ande förståelig.*

*Om man gör en intellektuell utvärdering av allt detta, varför är det sådan uppståndelse i media, och varför vrider medlemmar i kyrkan och andra som är vänligt inställda till kyrkan sina händer? Medierna borde göra mer genomarbetade avslöjanden, men sista dagars heliga borde även vara mer sofistikerade när de utvärderar sanningshalten i det de läser. "*

Så, vad hände just? Oaks försvarade ett falskt och påhittat dokument som Mark Hofmann skapat samtidigt som han talade om för "sista dagars heliga läsare" att de skulle vara "mer sofistikerade när de utvärderar sanningshalten i det de läser."

- Hinckley var [märkbart oärlig](#) när han uttalade sig angående sin relation till Hofmann, deras möten samt vilka handlingar som kyrkan hade och inte hade.
- Bara timmar efter bombningarna på morgonen 15:e oktober 1985, träffade mördaren Mark Hofmann Äldste Dallin H. Oaks på kyrkans huvudkontor.

*Han har just mördat två människor. Och vad gör han? Han går ner till kyrkans huvudkontor för ett möte med Dallin Oaks. Jag kan inte ens föreställa mig vilken kick det måste ha gett honom, med tanke på hans referensramar. Där stod han framför en av Guds utvalda apostlar, efter att ha mördat två personer, och denne person hör inga ord från Gud, känner inte på sig någonting. Det måste ha varit en stor kick för Hofmann. Han kom undan med det ultimata sprattet mot Gud."*

- The Poet and the Murderer: A True Story of Literary Crime and the Art of Forgery, s. 232

Äldste Oaks hade en seriemördare precis framför sig på sitt kontor endast timmar efter att Hofmann hade dödat två personer ([Oaks erkände senare detta möte](#)). Vad säger detta om Brödernas urskiljningsförmåga när de inte ens kan urskilja en mördare och bedragare, fast beslutet att förstöra mormonismen ligger framför näsan på dem?

- Kyrkan har senare, om dock motvilligt, [tvingats att visa fram dokument vars existens de tidigare förnekade \(McLellin Collection\)](#). Dokumenten var kritiska i utredningen av Hofmanns mord.
- Medan dessa "profeter, siare och uppenbarare" lät sig luras och bedras av Mark Hofmanns förfalskningar, gick paret Tanner - som anses vara några av kyrkans största fiender - ut och sade att Salamanderbrevet var en [bluff](#). Till och med när Salamanderbrevet visat sig vara mycket användbart för att misskreditera kyrkan, hade paret Tanner bättre urskiljningsförmåga än bröderna. Medan Tanners offentligt förkastade Salamanderbrevet, fortsatte kyrkan att köpa förfalskningar från Hofmann och äldste Oaks fortsatte att be de sista dagars heliga om att vara mer sofistikerade.

---

Det har berättats för mig att profeter bara är män som ska ses som profeter när de agerar som sådana (vad det nu betyder). Jag har förstått, att i likhet med alla profeter var Brigham Young bara en man av sin tid. Till exempel har jag fått höra att Brigham Young agerade som en man när han lärde ut att Adam är vår Gud och den ende Guden som vi måste förhålla oss till. Strunt

samma att han undervisade om det från predikstolen vid inte en utan två generalkonferenser och bry dig inte om att han introducerade denna teologi i begåvningsceremonin i templet.

Strunt samma att Brigham Young gjorde det klart att han talade som en profet:

“Jag har ännu aldrig predikat en predikan riktad till människobarnen som de inte bör behandla som helig skrift.” – [Journal of Discourses 13:95](#)

Varför skulle jag vilja att mina barn sjunger "Lyss till profeten" när den 183 år långa meritlistan är så löjlig? Vilken trovärdighet har bröderna? Varför skulle jag vilja att mina barn följer profeten när en profet bara är en man färgad av sin tid som lär ut sina "teorier" som sannolikt kommer att motsägas av framtida profeter, siare och uppenbarare? Om det han lär ut om moral inte är en mer evig sanning än deras söndagsskolelärarens personliga åsikt? Om det med stor sannolikhet är så, om man ser till historien, att läran han undervisar om idag är morgondagens falska lära?

Om Brigham Young verkligen var en profet, siare och uppenbarare, skulle det vara orimligt att förvänta sig att Gud skulle ge honom en vink om att rasism inte är okej, att sexism inte är okej, att blodsförsoning inte är okej, och att Gud inte heter "Adam"?



## Kinderhookplåtarna och anspråken på att vara översättare/siare

Funderingar och frågor:

*“Jag bifogar faksmiler av de sex mässingsplåtarna som hittades när Kinderhook... Jag har översatt ett urval av dem, och funnit att de innehåller historien om den person med vilken de hittades tillsammans med. Han var en avkomma av Ham, genom Faraos, Egyptens härskares, länder, och på det att han mottog sitt Kungadöme från himlens och jordens Härskare.”*

- Joseph Smith, Jr., [History and the Church, vol. 5, chapter 19, s. 372](#)

*“Kinderhook-plåtarna som Joseph Smith mottog förefaller vara en förfälskning från 1800-talet”*

- [Ensign augusti 1981](#)

## 1. Kinderhook-plåtarna:

“Kyrkhistoriker hävdade att Kinderhook-plåtarna var äkta ända fram till 1980, när en undersökning utförd av the Chicago Historical Society, ägare av en av plåtarna, bevisade att plåten hade tillverkats på artonhundratalet.”

— Kyrkhistoriker Richard Bushman, [Rough Stone Rolling](#), p. 490



Joseph Smiths översättning	Förfalskningen avslöjad
<p>“Jag bifogar fakismiler av de sex mässingsplåtarna som hittades när Kinderhook... Jag har översatt ett urval av dem, och funnit att de innehåller historien om den person med vilken de hittades tillsammans med. Han var en avkomma av Ham, genom Farao, Egyptens härskares, länder, och på det att han mottog sitt Kungadöme från himlens och jordens Härskare.”</p> <p>- Joseph Smith, Jr.</p>	<p>Plåtarna visade sig vara en bluff. Tester av metallen avslöjade att plåtarna tillverkats på sent 1800-tal. Dessutom var skriften tillverkad med en kemisk etsningsprocess från 1800-talet. I augusti 1981 står det i kyrkans tidskrift Liahona att “Kinderhook-plåtarna som Joseph Smith mottog förefaller vara en förfalskning från 1800-talet.”</p>

- Plåtarna namngavs efter den stad där de hittades - Kinderhook, IL. En bonde påstod att han grävt fram plåtarna ur en vall. De tog plåtarna till Joseph Smith för att han skulle bekräfta deras äkthet och han översatte ett urval.

- Utöver det faktum att Joseph inte lyckades avslöja bluffen, ökade han på den genom att “översätta” de falska plåtarna. Kyrkan medger nu att det är en bluff. Vad säger detta om Joseph Smiths förmåga att översätta?

## 2. Abrahams bok:

Som beskrivet i kapitlet om Abrahams bok, var allt fel med Joseph Smiths översättning av papyrus-skriften. Fakismilerna, namnen, gudarna, scenens sammanhang, det faktum att fakismilerna var begravningstexter från första århundrandet e. Kr., vem som var man, vem som var kvinna och så vidare. Det är rent nonsens.

Det finns inte en enda egyptolog som inte är medlem i kyrkan som stöder Josephs anspråk vad Abrahams bok är eller Josephs översättning av den. Till och med [egyptologer som är medlemmar i kyrkan](#) känns vid att det finns allvarliga problem med Abrahams bok och Josefs anspråk.

Joseph Smith gjorde anspråk på att kunna översätta forntida dokument. Detta anspråk är testningsbart. Testet på Abrahams bok misslyckades. Testet på Kinderhook-plåtarna misslyckades.

Med detta tillvägagångssätt och resultat, hur ska jag nu kunna tro på rimligheten i att Joseph översatte hörnstenen Mormons bok? Och att han översatte med hjälp av en sten i en hatt?

Att den tid och ansträngning som forntida profeter lade på att göra, gravera, sammanställa, förkorta, bevara, gömma och transportera guldplåtarna var bortkastad? Att Moroni gjorde sin 8000 km långa resa då han släpade guldplåtarna från Mellanamerika (om du tror på de inoficiella apologeterna) hela vägen till New York för att begrava plåtarna, komma tillbaka som en uppståndna ängel och instruera Joseph under fyra års tid för att Joseph istället skulle översätta med hjälp av...en sten i en hatt?

En sten han hittade då han [grävde på sin grannes tomt](#) år 1822 ett år innan Moroni uppenbarade sig i hans sovrums, fem år innan han fick guldplåtarna samt Urim and Tummim, och samma sten och metod som Joseph använde när han letade efter begravda skatter?



Joseph Smith hävdade att han hade översatt tre forntida uppteckningar. Abrahams bok har bevisats vara en bluff. Kinderhookplåtarna har bevisats vara en bluff. Mormons bok är den enda av dem som vi inte har originalet till. Jag är säker på att han bara hade fel vad gäller två av tre.

**När allt kommer kring, skulle inte du köpa en tredje bil från en bilhandlare som redan sålt två rosthögar till dig?**

## Vittnesbörd

Funderingar och frågor:

*Vi borde inte bara gå på våra egna känslor om allting... Våra känslor kan vara fel; så klart kan de vara fel. Vi förespråkar att använda den Heliga Ande fullt ut för att guida oss till sanningen. Hur fungerar den Helige Ande? Hur vittnar Han om sanningen för oss? Genom känslor...”*

- Fair Mormon blogg, [Can we Trust our Feelings?](#)

*“Vår unika styrka är vår förmåga att råda vid hjärtan och sinnen hos vår publik, för att väcka först känslor, sedan tankar och slutligen handling. Vi kallar denna unika kraftfulla kreativa varumärke HeartSell® - strategisk känslomässig annonsering som stimulerar respons.”*

- [Bonnevillle Communications](#), som ägs av kyrkan

*“Känslor är inte fakta”*

- Barton Goldsmith, Ph.D., psykoterapeut

1. Varje större religion har medlemmar som påstår samma sak. Gud eller Guds ande har burit vittne för dem att deras religion, profet/påve/ledare, bok/böcker och läror är sanna.

2. Precis som det skulle vara förmätet av en medlem i FLDS, en Jehovas vittne, katolik, sjundedagsadventist eller muslim att förneka en sista dagars heligs andliga upplevelser och vittnesbörd om mormonismens riktighet, skulle det vara lika förmätet av en sista dagars helig att förneka deras andliga upplevelser och vittnesbörd om sanningen i deras respektive religion. Ändå kan inte religionerna vara sanna på samma gång.

#### **LDS-medlem 2017:**

*Jag vet att Joseph Smith var en sann profet. Jag vet att Jesu Kristi Kyrka av Sista Dagars Heliga är den enda sanna Kyrkan. Jag vet att Mormons Bok är sann. Jag vet att Thomas S. Monson är Herrens sanna Profet idag.*

#### **FLDS-medlem 2017:**

*Jag vet att Joseph Smith var en sann profet. Jag vet att Fundamentalistiska Jesu Kristi Kyrka av Sista Dagars Heliga är den enda sanna Kyrkan. Jag vet att Mormons bok är sann. Jag vet att Warren Jeffs är Herrens sanna Profet idag.*

#### **RLDS-medlem 1975:**

*Jag vet att Joseph Smith var en sann profet. Jag vet att den Reorganiserade Jesu Kristi Kyrka av Sista Dagars Heliga är den enda sanna Kyrkan. Jag vet att Mormons bok är sann. Jag vet att [W. Wallace Smith](#) är Herrens sanna Profet idag.*

#### **LDCJC-medlem 2014:**

*Jag vet att Joseph Smith var en sann profet. Jag vet att Jesu Kristi Kyrka av de Sista Dagarna, [The Latter Day Church of Jesus Christ](#), är den enda sanna kyrkan. Jag vet att Mormons bok och Jeranecks bok är sanna. Jag vet att Matthew P. Gill är Herrens sanna Profet, Siare, Uppenbarare och Översättare idag.*

Samma metod: läs, begrunda och be. Olika vittnesbörd. Alla fyra vittnesbörd kan inte vara sanna samtidigt. Är det här det bästa Gud har att komma med för att uppenbara Sin Sanning för Sina barn? Endast 2% av världens befolkning är medlemmar i Guds sanna Kyrka. Det här är Guds modell och standard för effektivitet?

Att be om Mormons bok är sann gör inte Jesu Kristi Kyrka sann. FLDS tror också på Mormons bok. Det gör även fler än dussinet andra mormonska utbrytargrupper. De tror alla att Mormons bok är gudomligt inspirerad. Att be om den första synen för att få reda på vilken redogörelse som är sann? De kan inte alla vara sanna ihop då de motsäger varandra.

3. Om Guds metod att uppenbara sanning går via känslor, är det en ganska ineffektiv och opålitlig metod. Tusentals religioner och deras miljarder medlemmar hävdar att deras sanning är Guds enda sanning och att alla andra har fel, eftersom de känt Gud eller Guds ande uppenbara sanningen för dem. Varje religion har medlemmar som tror att deras andliga upplevelser är mer äkta och kraftfulla än de som andra religioners anhängare har. De kan inte allihop ha rätt.

4. Joseph Smith mottog en uppenbarelse, via siarstenarna i hans hatt, om att sända Hyrum Page och Oliver Cowdery till Toronto, Kanada, för det enda syftet att sälja copyrighten till Mormons bok, vilket i sig är ett annat bryderi (varför skulle Gud befalla försäljning av copyright till Sitt ord?), Uppdraget misslyckades och profeten fick frågan varför hans uppenbarelse varit felaktig.

Joseph bestämde sig för att vända sig till Herren med frågan. Följande är ett citat från David Whitmers, vittnet till Mormons bok, uttalande:

*“...och se, följande uppenbarelse kom genom stenen: “Några uppenbarelsen är av Gud, och några uppenbarelsen är av människan, och några uppenbarelsen är av djävulen.” Så ser vi att uppenbarelsen att åka till Toronto och sälja copyrighten inte var av Gud, utan av djävulen eller ur människans hjärta.”*

– [David Whitmer, An Address to All Believers in Christ, p.31](#)

Hur ska vi veta vilka uppenbarelsen som är av Gud, av djävulen eller ur människans hjärta om inte ens Profeten Joseph Smith visste?

Äldste Boyd K. Packer sade följande:

*“Var alltid på din vakt så att du inte blir lurad av inspiration från en ovärdig källa. Du kan få falska andliga meddelanden. Det finns oäkta andar precis som det finns oäkta änglar. (Moroni 7:17) Var försiktig så att du inte luras, för djävulen kan komma förklädd till en ljusets ängel.*

*Den andliga delen av oss och den känslomässiga delen av oss är så nära förbundna att det är möjligt att feltolka en känslomässig impuls som andlig. Ibland tror sig människor få andliga impulser när det i själva verket kommer från känslorna eller motståndaren.”*

- [The Candle of the Lord, Ensign, januari 1983](#)

Vad för metod är detta, om vår Himmelske Fadern tillåter Satan att störa vår kanal för direkt kommunikation med Honom? När vi ber uppriktigt om svar?

Inte bara ska vi reda ut när en profet talar som en profet och när han talar som en man, vi ska även reda ut ifall våra bönesvar kommer från Gud, djävulen eller oss själva.

5. Som troende mormon, såg jag vittnesbörd som mer än bara andliga upplevelser och känslor. Jag såg det som att vi hade "bevis" och "logik" på vår sida på grund av den sammanhängande berättelse Kyrkan matade mig med om sitt ursprung. Jag förlorade denna tilltro när jag 31 år gammal upptäckte att avståndet mellan vad Kyrkan lär om sin tillkomst vad primära historiska dokument verkligen visar hände, vad historia visar hände, vad vetenskap visar hände... var största möjliga.

Jag läste om en erfarenhet som förklarar det här på ett annat sätt:

*"Jag gick ur Jesu Kristi Kyrka och informerade min biskop om att orsaken hade att göra med upptäckten av Kyrkans verkliga historia. När jag var klar frågade han mig om det andliga vittne som jag säkert fått på min mission. Jag höll med om att jag känt ett säkert vittne, lika starkt som det han kände nu. Jag gav honom jämförelsen med jultomten; jag trodde på tomten tills jag var 12. Jag vägrade att höra argumenten från mina vänner som upptäckt sanningen mycket tidigare... Jag bara visste. Men ändå, när jag väl upptäckt fakta, förändrades mina känslor. Jag sa också att mormoner behöver omdefiniera tron/förtröstan för att kunna tro; förtröstan ses vanligen som ett medel att överbrygga klyftan mellan där vetenskap, historia och logik slutar, och det man hoppas är sant. Mormonismen omdefinierar förtröstan/tro till att omfatta vad man hoppas är sant helt oberoende av vetenskap, fakta och historia."*

6. [Paul H. Dunn](#): Dunn var generalauktoritet i Kyrkan i många år. Han var en mycket populär talare som berättade otroliga trosstärkande krigs- och baseballhistorier. Många gånger berättade Dunn dessa historier i närvaro av profeten, apostlar och de sjuttio. Historier som hur Gud beskyddade honom medan fiendens kulspårteeld slet av honom kläder, utrustning och hjälm utan att någonsin komma åt hans hud, och hur han blev bevarad av Herren. Medlemmar i kyrkan berättade hur de verkligen kände Anden när de lyssnade på Dunns vittnesbörd och historier..

Olyckligtvis avslöjades Dunn senare med att ha ljugit om sina krigs- och baseballhistorier och han tvingades be medlemmarna om ursäkt. Han blev den första Generalauktoriteten att få titeln "emeritus" och försvann från offentligheten i Kyrkan.

Hur var det med medlemmarna som kände Anden av Dunns påhittade och falska historier? Vad säger det om Anden och vad Anden egentligen är?



7. Följande är råd från Äldste Boyd K. Packer och Äldste Dallin H. Oaks om hur man får ett vittnesbörd:

*"Det är inte ovanligt att höra en missionär säga: "Hur kan jag bära vittnesbörd innan jag fått ett? Hur kan jag vittna om att Gud lever, att Jesus är Kristus och att evangeliet är sant? Om jag inte har ett sånt vittnesbörd, skulle inte det vara oärligt? Åh, om jag kunde lära er denna enda princip: ett vittnesbörd finner man i det att man bär det."*

– Boyd K. Packer, [\*The Quest for Spiritual Knowledge\*](#)

*"Ett annat sätt att söka ett vittnesbörd verkar uppseendeväckande i jämförelse med metoder för annan kunskapsinhämtning. Vi mottar eller stärker ett vittnesbörd genom att bära det. Någon föreslog till och med att vissa vittnesbörd mottas bättre på fötterna som bär dem än på knäna som ber om dem."*

– Dallin H. Oaks, [\*Testimony\*](#)

*"Det kan komma när du bär ditt eget vittnesbörd om Profeten... Överväg att spela in Joseph SMiths vittnesbörd med din egen röst, lyssna på det regelbundet... Att lyssna på Profetens vittnesbörd med din egen röst kommer att hjälpa dig att få det vittnesbörd du söker."*

- Neil L. Anderson, [\*Joseph Smith\*](#)

Med andra ord, upprepa saker om och om igen tills du övertygat dig själv om att det är sant. Fortsätt bara intala dig: "Jag vet det är sant... jag vet det är sant... jag vet det är sant" tills du tror på det och voilà! Du har nu ett vittnesbörd om att Kyrkan är sann och Joseph Smith var en profet.

På vilket sätt är detta ärligt? På vilket sätt är detta etiskt? Vad är det för råd dessa Apostlar ger när de säger att om du inte har ett vittnesbörd, bär ett ändå? Hur är detta inte att ljuga? Det är skillnad mellan att säga att man vet något och att man tror något.

Hur är det med medlemmar och undersökare å sin sida som lyssnar till ditt "vittnesbörd"? Hur ska de kunna veta om du faktiskt har ett vittnesbörd om Mormonismen eller om du bara följer Packers och Oaks råd och ljuger dig fram till ett?

8. Det finns många medlemmar som bär vittne om att Anden sagt åt dem att de skulle gifta sig med en viss person eller gå i en viss skola eller flytta till en viss plats eller starta ett visst företag eller göra en viss investering. De litar till denna Ande för att fatta livsavgörande beslut. När det sedan visar sig att beslutet inte bara var felaktigt, utan katastrofalt, ligger felet hos individen och

aldrig hos Anden. Individerna var inte mottagliga, eller det var individens hormoner som talade, eller det var individens girighet som talade eller individen var inte värdig vid tillfället.

Här finns en fundamental svaghet och ett dilemma: Om personer kan vara så övertygade om att de blir ledda av Anden men samtidigt tar så fel på vad Anden säger till dem, hur kan de då vara säkra på tillförlitligheten i exakt samma metod när den säger att Mormonismen är sann?

På vilket sätt är tro och känslor pålitliga vägar till sanningen? Finns det någonting som en *inte skulle kunna tro på* baserat på tro och känslor?

Om tro och känslor kan få en att tro på och acceptera den påstådda sanningen av någon av alla de hundratusentals motsägelsefulla religioner och tusentals motsägelsefulla gudarna... hur kan då tro och känsla vara pålitliga vägar till sanning?

9. Jag kände Anden när jag såg "Saving Private Ryan" och "Schindlers list". Båda barnförbjudna och fruktansvärt våldsamma filmer. Jag kände också Anden när jag såg "Forrest Gump" och "Lejonkungen". Efter att jag förlorat mitt vittnesbörd, deltog jag i en konferens där före detta mormoner delade med sig av sina berättelser. Samma Ande som jag kände säga att Mormonismen är sann och att Joseph Smith var en sann profet, är samma Ande som jag kände i alla upplevelser ovan.

Betyder det att Lejonkungen är sann? Att Mufasa är verklig och sann? Betyder det att Forrest Gump är verklig och att historien utspelade sig i verkliga livet? Varför kände jag Anden när jag lyssnade på avfallingars berättelser om hur de kom till slutsatsen att Mormonismen inte är sann? Varför är denna Ande så opålitlig och inkonsekvent? Hur kan jag lita på en sådan inkonsekvent och motsägelsefull källa för att veta om Mormonismen är värd att sätta mitt liv, tid, pengar, hjärta, sinne, och lydnad till?

[Denna](#) tankeväckande video väcker några djupgående frågor och utmanar de Sista Dagars Heligas idé om "vittnesbörd" och att motta vittne från den Helige Anden, eller Anden, som en unik, tillförlitlig och trovärdig källa till att urskilja sanning och realitet.

[Titta på videon här.](#)

## Prästadömetts Återställelse

Frågor och funderingar:

*“Att långt senare komma med dessa uppgifter väcker misstanken att allt kan vara påhittat i efterhand.”*

– [Historikern Richard Bushman, \*Rough Stone Rolling\*, s. 75](#)

1. Liksom med berättelsen om första synen hade ingen av kyrkans medlemmar eller någon från Joseph Smiths familj före 1834 någonsin hört om prästadömets återställelse av Johannes Döparen eller Petrus, Jakob och Johannes. Trots att det nu lärs ut att prästadömet återställdes 1829, gjorde Joseph och Oliver inte något sådant anspråk förrän 1832, om ens då. 1832 gjordes inga påståenden om att prästadömet "återställts" (bara att prästadömet "tagits emot") och det definitivt nämndes inte Johannes döparen, Petrus, Jakob och Johannes. Liksom återgivningen av den första synen blev berättelsen senare mer utbroderad och djäv med påståenden om mirakulösa besök av Johannes döparen och Petrus, Jakob och Johannes.

Kyrkhistorikern Richard Bushman uppmärksammar detta in [Rough Stone Rolling](#):

*"För att sammanfatta de viktigaste händelserna i sitt religiösa liv gjorde han 1830 ett uttalande, och nämnde då översättningen men sade då ingenting om prästadömets återställelse eller besök av änglar. Den första sammanfattningen av uppenbarelsen år 1833 innehöll ingen berättelse om Johannes döparen. David Withmer sade senare i en intervju att han inte hörde någonting om Johannes döparen förrän fyra år efter kyrkans grundande. Inte förrän Joseph skrev ner sitt livs historia 1832 inkluderade han mottagandet av det heliga prästadömet ur änglars händer" som en av de viktigaste händelserna i sin historia, och då omnämns det i förbigående... Det sena uppdykandet av de här berättelserna väcker möjligheten att de kan vara uppdyktade i efterhand."*

Varför gick det tre eller fler år innan Joseph och Oliver berättade för kyrkans medlemmar om att Johannes döparen och Petrus, Jakob och Johannes återställt prästadömet?

2. David Whitmer, ett av de tre vittnena till Mormons Bok sade om prästadömets återställelse:

*"Jag hörde aldrig något om att en ängel skulle ha ordinerat Joseph och Oliver förrän åren 1834, 35 -36 i Ohio, Jag tror inte att Johannes Döparen någonsin ordinerade Joseph och Oliver..."*

[- Early Mormon Documents, 5:137](#)

3. När Läran och Förbunden gavs ut 1835 ändrade Joseph Smith och Oliver Cowdery texten i tidigare uppenbarelse genom att lägga till verser om hur Elijah, Johannes Döparen samt Petrus, Jakob och Johannes uppenbarat sig, som om dessa redan fanns i de tidigare uppenbarelserna i Förbundets bok, trots att så inte var fallet.

Jämför [kapitel 28 i upplagan av Book of Commandments från 1833](#) med [avsnitt 50 i upplagan av Läran och Förbundet från 1835](#). Dagens upplaga av [Läran och förbundet kapitel 27](#) påstås vara en uppenbarelse till Joseph Smith i augusti 1830.

Följande text är det som Joseph och Oliver la till 1835, samtidigt som de presenterade det som att det var del av den uppenbarelse som Herren gav till Joseph Smith i augusti 1830. Lägga märke till hur mycket i texten som handlar om mottagandet av auktoriet och mirakulösa besök av återuppståndna varelser som originalet från 1830 inte innehöll.

*2 ...och med Moroni som jag har sänt till dig för att uppenbara Mormons bok, som innehåller mitt eviga evangeliums fullhet, åt vilken jag har anförtrott nycklarna till Efraims stavs uppteckning, och likaså med Elias, åt vilken jag har anförtrott nycklarna till att genomföra återställelsen av allt som har talats genom alla de heliga profeternas mun sedan världens begynnelse om de sista dagarna, och likaså med Johannes, Sakarias' son, denne Sakarias som han (Elias) besökte och gav löftet att han skulle få en son, och att hans namn skulle vara Johannes och att han skulle fyllas med Elias' ande, samme Johannes som jag har sänt till er, mina tjänare, Joseph Smith den yngre och Oliver Cowdery, för att ordinera er till det första prästadömet som ni har tagit emot, för att ni skulle kunna kallas och ordineras liksom Aron, och likaså med Elia åt vilken jag har anförtrott nycklarna till makten att vända fädernas hjärtan till barnen och barnens hjärtan till deras fäder, för att inte hela jorden skall slås med en förbannelse, och likaså med Josef och Jakob och Isak och Abraham, era fäder, genom vilka löftena består, och likaså med Mikael, eller Adam, allas fader, fursten över alla, den Gamle av dagar,*

*3. och likaså med Petrus och Jakob och Johannes, som jag har sänt till er och genom vilka jag har ordinerat och stadfäst er till att vara apostlar och särskilda vittnen om mitt namn och inneha nycklarna till er andliga verksamhet och till det som jag uppenbarade för dem – till vilka jag har anförtrott mitt rikes nycklar och en evangeliets tidsutdelning för de sista dagarna och för tidernas fullbordan, i vilken jag skall samla allting till ett, både det som är i himlen och som är på jorden – och likaså med alla dem som min Fader har givit mig ur världen. Lyft därför upp era hjärtan och gläd er, och fäst bältet om era höfter och ta på er hela min rustning, så att ni kan stå emot den onda dagen, sedan ni gjort allt, så att ni kan bestå. Stå därför med sanningens bälte om era höfter, iförda rättfärdighetens bröstplåt och ha som skor på fötterna den förberedelse som fridens evangelium skänker, vilket jag har sänt mina änglar att överlämna åt er. Fatta trons sköld, med vilken ni skall kunna släcka de ogudaktigas alla brinnande pilar, och fatta frälsningens hjälm och min Andes svärd, som jag skall utgjuta över er, och mitt ord, som jag skall uppenbara för er, och var överens i allting, oavsett vad ni ber mig om, och var trofasta tills jag kommer, och ni skall ryckas upp så att där jag är även ni skall vara.*

*Amen.*

Du kan själv se och jämföra (på engelska) med länkarna ovan. Länkarna går till Joseph Smith Papers, en websida som ägs och underhålls av kyrkan.

4. Om återställelsen av Aronska prästadömet av Johannes Döparen fanns dokumenterad någonstans borde det ha nedtecknats i Förbundets bok som gavs ut 1833, men det finns inget skrivet om denna mirakulösa och för läran så centrala händelse i Förbundets bok.

Om återställelsen av Melkezediska prästadömet av Petrus, Jakob och Johannes fanns dokumenterad någonstans borde detta ha nedtecknats i Förbundets bok som gavs ut 1833, men det finns inget skrivet om om denna mirakulösa och för läran så centrala händelse i Förbundets bok.

5. Det var inte förrän i 1835 års utgåva av Läran och förbunden som Joseph och Oliver retroaktivt lade till prästadömet återställelse till åren 1829-1830 - inget av detta fanns tidigare dokumenterat i kyrkans dokument; inte i Läran och förbundets föregångare, *The Book of Commandments* (Förbundets bok), eller i den ursprungliga kyrkans historia som publicerades i *The Evening and Morning Star*.

6. Det melkesediska prästadömet gavs av Lyman Wright - inte av Petrus, Jakob och Johannes:

*Under det turbulenta mötet ordinerade Joseph fem män till det högre prästadömet, och Lyman Wright ordinerade arton andra, inklusive Joseph. Ordinationen till det högre prästadömet markerar en milstolpe i mormonsk teologi. Fram tills det tillfället hade ordet "prästadöme", trots att det förekom i Mormons bok, inte används i kyrkans sermonier eller i moderna uppenbarelser. Senare uppteckningar använde termen retroaktivt, men konferensen 1831 markerade dess första uppträdande i nutida uppteckningar.*

*Det melkesediska prästadömet tros nu av mormoner ha blivit återställt ett eller två år tidigare genom ett besök av Petrus, Jakob och Johannes. **Om detta stämmer, varför sade samtida personer att prästadömet gavs för första gången i juni 1831? Joseph Smith själv ordinerades till det här "högre prästadömet" av Lyman Wight. Om Joseph redan var en äldste eller apostel, varför skulle det vara nödvändigt att ordinera honom igen?"***

- [Rough Stone Rolling, s.157-158](#) (fetmarkering tillagd)

**Om Petrus, Jakob och Johannes ordinerade Joseph till det melkesediska prästadömet 1829, varför ordinerade Lyman Wight Joseph Smith till det melkesediska prästadömet igen år 1831?**

Redogörelsen för de faktiska minuterna den här konferensen i juni 1831 “då Joseph Smith jr. och Sidney Rigdon ordinerades till det högre prästadömet under Lyman Wights händer” kan ses på den officiella hemsidan för [Joseph Smith Papers](#).

## Vittnena

### Funderingar och frågor

När allt kommer omkring spelar inget av det här någon roll. Vittnena till Mormons bok och deras vittnesbörd om guldplåtarna är irrelevanta. Det spelar ingen roll om elva artonhundratals-skattgrävare med magisk världsbild såg några guldplåtar eller inte. Det spelar ingen roll på grund av detta enda enkla faktum:

**Josef använde inte guldplåtarna för att översätta Mormons bok.**



De tre och åtta vittnenas vittnesmål till Mormons bok är en viktig del av vittnesbördet för många medlemmar i kyrkan. Vissa baserar till och med sina vittnesbörd på att Mormons bok är sann i de 11 vittnenas vittnesmål. Som missionär fick jag i uppdrag att undervisa undersökare om vittnenas vittnesmål till Mormons bok för att höja bokens trovärdighet.

Det finns flera allvarliga problem med att förlita sig och sätta sitt hopp till dessa män från 1800-talet som trovärdiga vittnen.

### Vidskeplig världsbild

För att verkligen förstå vittnena till Mormons bok och allt däromkring måste man förstå att människorna i 1800-talets New England hade en vidskeplig världsbild. Dess människor trodde på trolldom, slagrutor, att se i syner, fjärrskådning, siarstenar i hattar, skattjakter (gräva efter pengar, anden i glaset), och så vidare.

Många människor trodde på att det fanns gömda skatter, förmågan att se andar och att de bodde i närliggande kullar och lite varstans. Detta är anledningen till att skattjakterna existerade. Åren 1820 – 1827 bedrev Joseph Smith, hans far och hans bror (Hyrum) ett familjeföretag där man letade efter skatter. Josef anställdes av folk som Josiah Stowell. Josef skriver om det i sin [historia](#). År 1826 [greps](#) och fördes Joseph till en domstol i Bainbridge, New York, för försök till bedrägeri. Han greps anklagad av Stowells brorson som anklagade Josef för att vara en "bedragare och en oärlig människa."

”Det var inte ovanligt att en granne, vän, eller till och med en främling kom fram till dig och sade: "Herren har uppenbarat sig för mig!", Och för dig att då svara: "Vad sade Herren?"

Detta är en av anledningarna till att mormoner på 2000-talet inklusive jag själv, har svårt att förstå och tro på saker som att Joseph Smith använder en siarsten i en hatt eller Oliver Cowdery använder en [slagruta](#) på det sätt som visas nedan:



Det står om användningen av slagrutor såsom den ovan i skrifterna. I Läran & förbunden 8, ger följande rubrik sammanhanget för diskussionen:

*“Uppenbarelse given genom profeten Joseph Smith till Oliver Cowdery i Harmony i Pennsylvania i april 1829 (History of the Church, 1:36–37). Under översättningen av Mormons bok önskade Oliver, som fortsatte att verka som skrivare och som skrev enligt profetens diktamen, att bli förlänad översättningsgåvan. Herren besvarade hans ödmjuka vädjan genom att ge denna uppenbarelse.”*

I Uppenbarelsen står följande relevanta delar:

#### **Läran och Förbunden 8:6-11(fetstil tillagt)**

6. Nu är detta inte din enda gåva, ty du har en annan gåva, **vilken är Arons gåva**. Se, den har talat mycket till dig.
7. Se, det finns ingen annan makt än Guds makt som kan få denna Arons gåva att förbli hos dig
8. Tvivla därför inte ty **det är Guds gåva, och du skall hålla den i dina händer och göra förunderliga gärningar** och ingen makt skall kunna ta den ur dina händer, ty **det är Guds verk..**
9. Och därför: **Vad du än ber mig tala om för dig genom detta medel, det skall jag ge dig**, och du skall få kunskap därom.
10. Kom ihåg att **utan tro kan du ingenting göra. Be därför i tro. Lek inte med detta. Be inte om sådant som du inte bör be om.**
11. **Be så att du kan få veta Guds hemligheter, och så att du kan översätta och få kunskap från alla dessa forntida uppteckningar som har varit undangömda och som är heliga, och det skall ske dig enligt din tro.**

Av texten i L&F 8 framgår inte exakt vad "Arons gåva" är som Oliver Cowdery fick ta emot. Vad är "Arons gåva"? Texten ger flera ledtrådar:

- Oliver har använt gåvan, eftersom "det har lärt [honom] många saker."
- Det är "Guds gåva."
- Det hålls i Oliver's händer (och hålls kvar där, oemottaglig för någon makt).
- Den tillåter Oliver att "utföra ett underbart arbete."
- Det är "Guds verk."

- Herren kan tala genom den till Oliver och svara på hans frågor medan Oliver använder den.
- Den fungerar genom tro.
- Den gör det möjligt för Oliver att översätta forntida heliga dokument.

Med endast dessa ledtrådar förblir "Arons gåva" väldigt svår att identifiera. Uppgiften blir emellertid betydligt enklare när vi tittar på originaluppenbarelserna i *The Book of Commandments*, en föregångare till Lärnan och Förbundet, som användas av kyrkan före 1835. [Kapitel 7 i The Book of Commandments](#) innehåller formuleringar som har förändrats i [Lärnan och Förbundet 8](#). Uttrycket "Arons gåva" var ursprungligen "stav" och "stav från naturen" i *The Book of Commandments*:

“Nu, detta är inte allt, för du har en annan gåva, vilket är gåvan att arbeta med staven: ty den har avslöjat saker för dig: Det finns ingen makt förutom Gud som kan få staven från naturen att fungera i dina händer.”

– [The Book of Commandments 7:37](#)

Så, vad är den "Aarons gåva" som omnämns i L&F 8? Det är en "stav från naturen."

Vad är en "stav från naturen"? Det är en slagruta av det slag som visas i ovanstående bilder, som Oliver Cowdery används för att jaga gömda skatter.

Det faktum att Cowdery använde sig av en slagruta för att söka efter gömda skatter påminner om Joseph Smiths skattletande med hjälp av en sten i en hatt. Oliver ville också använda sin slagruta, på samma sätt Joseph Smith använde sin sten och hatt, för att översätta gamla dokument. Lärnan och förbunden 8 visar att Herren genom Joseph Smith beviljade Oliver begäran om att översätta med hjälp av en ... stav.

Om Oliver Cowdery gåva i själva verket var en slagruta innebär detta att kyrkans ursprung är mycket mer involverat i folkstro och vidskepelse än vad vi har letts att tro som en följd av kyrkans skönmålning av dess ursprung och historia.

### Vittnena

Vi har fått höra att vittnena aldrig förnekade sitt vittnesbörd, men vi har inte lärt känna dessa män eller undersökt vad de ytterligare sade om sina upplevelser.

De är 11 personer: Martin Harris, Oliver Cowdery, Hiram Page, David Whitmer, John Whitmer, Christian Whitmer, Jacob Whitmer, Peter Whitmer Jr., Hyrum Smith, Samuel Smith och Joseph

Smith Sr. - som alla delade en gemensam världsbild nämligen om siargåvan, magi, och att gräva efter skatter - vilket sammanförde dem 1829.

Följande är ytterligare fakta och synpunkter om flera av vittnena till Mormons bok:



MARTIN HARRIS

Martin Harris var allt annat än en ett skeptisk vittne. Han var känd av många av sina vänner som en instabil, godtrogen och vidskeplig man. Brigham Young sade en gång om Martin:

*“När det gäller Martin Harris, hade han inte mycket att avfalla från. Han innehade en vild, spekulativ hjärna. Jag har hört Joseph rätta honom och uppmana honom till omvändelse efter att han undervisat om falska läror”*

[– Brigham Young Addresses, Vol. 4, 1860-1864, Elden J. Watson, p.196-199](#)

Rapporter hävdar att han och de andra vittnena aldrig bokstavligen såg guldplåtarna, utan ett föremål som sades ha varit plåtarna täckta av ett tygstycke.

Dessutom hade Martin Harris en direkt intressekonflikt i att vara ett av vittnena. Han var djupt involverad då han hade investerat i Mormons bok genom att pantsätta sin gård för att finansiera boken.

Följande är några återgivna berättelser om Martin Harris vidskepliga sida:

*“Enligt uppgift tolkade han en gång när han läste skrifterna ett knastrande stearinljus som ett tecken på att djävulen ville att skulle sluta läsa. En annan gång vaknade han hastigt ur sin sömn övertygad om att en varelse stor som en hund*

*hade legat på hans bröst. Hans närmaste kunde inte hitta något som förklarade hans hemska upplevelse. Flera andra både fientliga och möjligen opålitliga berättar om andliga upplevelser med djävulen och Jesus. Harris berättade en gång om att han sett Jesus sittande på en takbjälke.”*

- [BYU professor Ronald W. Walker, "Martin Harris: Mormonism's Early Convert," p.34-35](#)

*“Vart han än gick, såg han syner och övernaturliga fenomen. Han berättade för en gentleman i Palmyra, efter en av hans resor till Pennsylvania, medan översättningen av Mormons bok pågick, att han mötte Herren Jesus Kristus, som gick tillsammans med honom vid hans sida i form av en hjort i tre eller fyra kilometer, pratande med honom så familjärt som en man talar med en annan.”*

- John A. Clark letter, August 31, 1840 in Early Mormon Documents, 2: 271

*“Enligt två Ohio-tidningar ska Harris strax efter sin ankomst till Kirtland påstått sig ha "sett Jesus Kristus och att han är den ståtligaste mannen han någonsin sett. Han ska också ha sett djävulen, som han beskrev som en släthårig man med fyra fötter och ett huvud likt en åsnas.”*

- Early Mormon Documents 2: 271, note 32.

Innan Harris blev mormon, hade han redan [bytt religion](#) minst fem gånger. Efter Josefs död, fortsatte Harris med detta tidigare mönster genom att ansluta sig till och lämna ytterligare 5 olika sekter, inklusive James Strang (som Harris åkte på mission för till England), samt andra utbrytargrupper från mormonerna och shaker-rörelsen. Inte nog med att Harris anslöt sig till olika religioner, han bevittnade och avlade vittnesmål för dem. Det har rapporterats att Martin Harris "förkunnat upprepade gånger att hans vittnesbörd om en bok från shaker-rörelsen är lika sann som Mormons bok” (*The Braden and Kelly Debate*, p.173).

Förutom hängivenhet till självutnämnda profeten James Strang, var Martin Harris även anhängare till en annan självutnämnd mormonprofet vid namn [Gladden Bishop](#). Liksom Strang hävdade Bishop att han hade plåtarna, Urim och Tummim, och att han fick uppenbarelse från Herren. Martin var en av vittnena som [Gladden Bishop](#) använde sig av för att styrka sina anspråk.

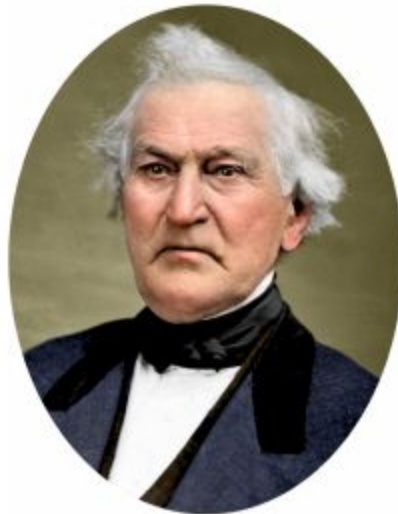
Om någon vittnade om några ovanliga andliga upplevelser han haft, och även hävdade att han...

- Samtalade med Jesus i en hjorts skepnad
- Såg Djävulen med fyra fötter och ett åsnehuvud
- Innehade vad han hävdade var en flisa av en stenkista som mystiskt förflyttade sig under marken för att undvika fångst
- Tolkade enkla saker som ett fladdrande ljus som ett tecken från Djävulen

- Påstod sig ha en varelse på bröstet som ingen annan kunde se

...skulle du tro på det han gjorde anspråk på? Eller skulle du ringa närmsta mentalsjukhus?

Med tanke på inkonsekvenser, intressekonflikter, magiskt tänkande och vidskepelse av detta slag, exakt vilken trovärdighet har Martin Harris och varför borde jag tro på det han säger?



DAVID WHITMER

*David hävdade i början av juni 1829 (före det vittnesmål de sedan bar som grupp) att han, Cowdery, och Joseph Smith observerade "en av nephiterna" på väg till Cumorah bärande på uppteckningarna i en ryggsäck. Flera dagar senare varseblev denna trio "samma person under ett skjul" på familjen Whitmers gård.*

- *An Insider's View of Mormon Origins, p.179*

*År 1880 ombads David Whitmer ge en beskrivning av ängeln som visade honom plåtarna. Whitmer svarade att ängeln "hade inget utseende eller form." När intervjuaren då frågade honom om hur han då kunde vittna om att han hade sett och hört en ängel, svarade Whitmer, "Har du aldrig upplevt kontakt med en högre makt?" Till vilket intervjuaren svarade: "Då menar du att du fick den typ av kontakt med en högre makt som som en kväkare får när denne rörs av anden, eller som en god metodist som har en glad upplevelse, en känsla?" "Just så", svarade Whitmer.*

- *Interview with John Murphy, June 1880, EMD 5:63*

En ung advokat som var medlem i kyrkan, James Henry Moyle, intervjuade Whitmer 1885, och frågade honom om det fanns någon möjlighet att Whitmer hade blivit lurad. "Hans svar var entydigt .... att han såg plåtarna och hörde ängeln med otvetydlig klarhet." Men Moyle lämnade

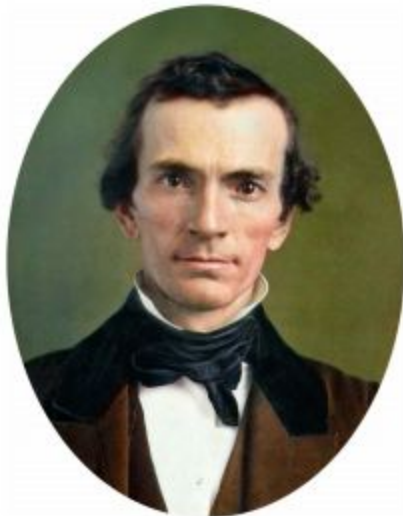
mötet "inte helt nöjd .... Det var mer andligt än vad jag förväntat mig." – Moyles dagbok, 28 juni, 1885, EMD 5:141

Whitmers vittnesbörd inkluderade även följande:

*“Om du tror på mitt vittnesbörd om Mormons bok; om du tror att Gud talade till oss tre vittnen med sin egen röst, då vill jag berätta för dig att i juni 1838, talade Gud till mig igen med sin egen röst från himlen och sa åt mig att "åtskilja mig från de Sista Dagars Heliga, för såsom de försökte göra mot mig, så skall det bliva gjort emot dem. ”*

– David Whitmer, [\*An Address to All Believers in Christ\*](#) (för att marknadsföra sin sekt)

Om David Whitmer är ett trovärdigt vittne, varför använder vi bara hans vittnesbörd om Mormons bok och ignorerar hans *andra* vittnesmål som hävdar att Gud själv talade till Whitmer "med sin egen röst från himlen" i juni 1838 och befälde Whitmer att avfalla från Herrens enda sanna kyrka?



OLIVER COWDERY

Liksom Joseph och de flesta av vittnena till Mormons bok, var Oliver Cowdery och hans familj skattjägare. Som redan nämnts var det verktyg som Oliver föredrog att använda i sitt arbete en slagruta. Precis som vittnena hade Oliver ett magiskt tankesätt.

Oliver Cowdery var inte heller ett objektivt och oberoende vittne. Som nedtecknare av Mormons bok, en av grundarna av kyrkan, och kusin till Joseph Smith fanns det en allvarlig intressekonflikt i Oliver var ett av vittnena.

**Fjärrskådande:**

På Joseph Smiths tid trodde folk att de kunde se saker som en syn i sitt sinne. De kallade det "fjärrskådande." Vi kallar det "fantasi". Det gjorde ingen skillnad för dessa människor om de såg saker med sina fysiska ögon eller med sina andliga ögon eftersom de ansåg det vara samma sak.

Som tidigare nämnts, trodde folk att de kunde se andar och deras boningsorter i de lokala kullarna samt att de kunde se gömda skatter djupt nere i marken. Detta övernaturliga sätt att se världen kallas i Läran & förbunden för "[the eyes of our understanding](#)."

Om plåtarna och erfarenheterna var verkliga och påtagliga som mormoner på 2000-talet leds att tro, varför skulle vittnena göra följande typ av uttalanden när de beskriver plåtarna och sina upplevelser?

*"Jag såg aldrig guldplåtarna, bara i ett visionärt tillstånd eller i trans."*

– EMD 2:346-47

*"Medan jag bad övergick jag i ett transtillstånd och såg då en ängel och plåtarna."*

– EMD 2:346-47

*"Han såg bara plåtarna med sina andliga ögon"*

– Joseph Smith Begins His Work, Vol. 1, 1958

*"Såg dem med trons ögon"*

– John A. Clark to Dear Brethren, 31 Aug. 1840, Episcopal Recorder (Philadelphia) 18 (12 Sept. 1840): 98

*"Som han visades i synen"*

– Zenas H. Gurley, Jr., Interview with David Whitmer on January 14, 1885

*"...när jag kom för att höra Martin Harris offentligt framföra att han aldrig såg plåtarna med sina fysiska ögon, utan endast i en syn eller i sin fantasi, att varken Oliver, David eller de åtta vittnena såg dem samt att de av den anledningen tvekade att underteckna dokumentet, men övertalades att göra det, gav den sista piedestalen via. Enligt mitt sätt att se det gav hela vårt fundament vika och hela byggnationen föll i en ruinhög. Därför tog jag tre veckor senare avstånd från Mormons bok i stenkapellet ... när vi hade talat klart ställde sig M Harris upp och sade att han var bedrövad över den man som förkastade Mormons bok eftersom han visste att den var sann. Han sade att han upprepade gånger lyft på en låda som innehöll plåtarna, övertäckta av bara en bordsduk eller en näsduk.*



*Han såg dem dock aldrig annat än som man en stad genom ett berg. Och han sade att han aldrig skulle ha hävdats att de åttas vittnesbörd var falskt, om det inte hade plockats ut ur --- [honom /mig?] utan skulle ha låtit sina ord kvarstå.*

– Brev från Stephen Burnett till "Br. Johnson," April 15, 1838, in Joseph Smith Letter Book, p. 2

Förmannen på det tryckeri i Palmyra som producerade den första upplagan av Mormons bok sade att Harris "*brukade använda mycket av sin karakteristiska jargong och såg med andliga ögon och liknande.*"

– [Mormonism: Its Origin, Rise, and Progress, p.71](#)

*Två andra invånare i Palmyra sa att Harris berättat för dem att han hade sett plåtarna med "trons ögon" eller "andliga ögon"*

– EMD 2:270 and 3:22

John H. Gilbert, som var sättnare för majoriteten av Mormons bok, sa att han hade frågat Harris, "*Martin, såg du de där plåtarna med dina fysiska ögon?*" Enligt Gilbert, "*Slog Harris ner blicken ett ögonblick, höjde ögonbrynen och sa, 'Nej, jag såg dem med mina andliga ögon.'*"

– EMD 2:548

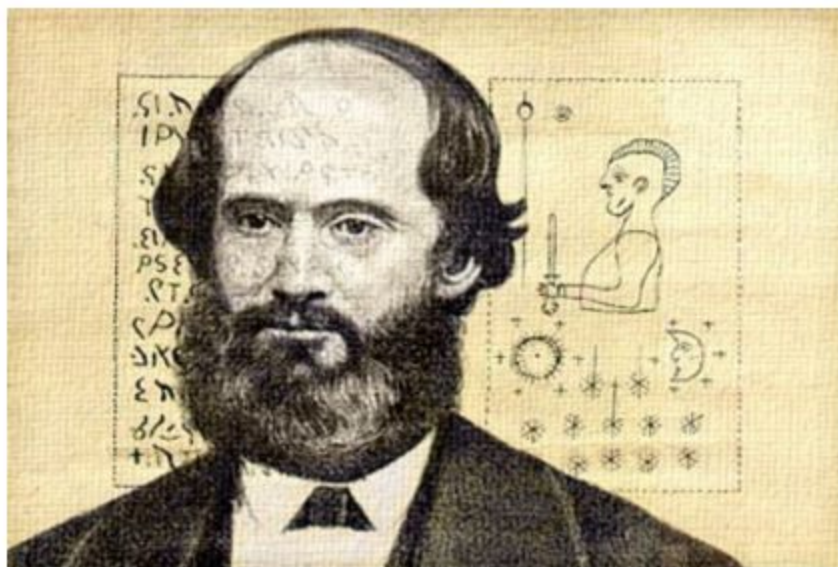
Om dessa vittnen bokstavligen talat faktiskt såg plåtarna som alla andra på planeten ser konkreta föremål ... varför konstiga uttalanden som, "Jag har aldrig sett dem bara som jag ser en stad genom ett berg"? Vad betyder det ens? Jag har aldrig sett en stad genom ett berg. Har du?

Varför alla dessa bisarra uttalanden från vittnen om plåtarna var verkliga och händelsen bokstavligen ägde rum?

Varför skulle du behöva en syn eller övernaturliga krafter för att se verkliga, fysiska plåtar som Joseph hävdade låg i en låda som han bar runt på? När Martin Harris tillfrågades, "Men såg du dem [plåtarna] med dina naturliga, dina fysiska ögon, precis som du ser det här pennfodralet i min hand? Svara nu nej eller ja till detta." Martin svarade: "Jag såg dem inte som jag ser detta pennfodral, men jag såg dem med trons öga, jag såg dem lika tydligt som jag ser vad som helst runt omkring mig, även om de vid tillfället täcktes över med ett tygstycke." – [Origin and History of the Mormonites, p. 406](#)

Varför kunde Martin inte helt enkelt svara "ja"?

**James Strang och vittnena till Voree-plåtarna :**



[James Strang](#) och hans påståenden är verkligen fascinerande. Han var i princip Joseph Smith 2.0 - men med en twist. Precis som Joseph, gjorde Strang följande:

- Hävdade att han fick besök av en ängel som vakade över plåtar åt honom som han skulle översätta till Guds ord. "Nedteckningen som förseglades från min tjänare Joseph. Den vakas över åt dig."
- Mottog "Urim och Tumminim."
- Skaffade fram 11 vittnen som vittnade om att även de hade sett och inspekterat de forntida metalplåtarna.
- Introducerade ny skrift. Efter att ha grävt fram plåtarna (härstammande från samme Laban som Nephi tog mässingsplåtarna från i Jerusalem), översatte Strang dem till en skrift som han kallade "[Book of the Law of the Lord](#)."
- Grundade en ny kyrka: [The Church of Jesus Christ of Latter Day Saints \(Strangite\)](#). Denna kyrkas huvudkvarter ligger fortfarande i Voree, Wisconsin.

Precis som Mormons bok har *the Book of the Law of the Lord* [vittnenas vittnesbörd](#) som förord:

#### VITTNESMÅL

*Må det bliva känt av alla nationer, släkten, tungomål och folk, som omfattas av denna Herrens lagbok, att James J. Strang innehar plåtarna innehållande de budord som gavs av Herren till Moses, från vilken han översatte denna lag, och har visat dem för oss. Vi undersökte dem med våra ögon, och vidrörde dem med våra händer. Gravyrerna är utförda med vackert antikt hantverk, och*

*har en slående likhet med de gamla orientaliska språken. Plåtarna från vilka lagarna i denna bok översattes är arton till antalet, cirka 20 cm breda, och 23 cm höga, här och var dekorerade med vackra bilder.*

*Och vi vittnar till er alla att Guds eviga rike är grundlagt, i vilket denna lag skall hållas, tills det bringar vila och evig rättfärdighet till alla trofasta.*

SAMUEL GRAHAM,  
SAMUEL P. BACON,  
WARREN POST,  
PHINEAS WRIGHT,  
ALBERT N. HOSMER,  
EBENEZER PAGE,  
JEHIEL SAVAGE.

Utöver de sju ovan nämnda vittnena, fanns det ytterligare fyra vittnen som var närvarande när Strang grävde fram [Voreeplåtarna](#):

#### VITTNESMÅL FRÅN VITTNENA AV VOREEPLÅTARNA

*På trettonde dagen i september 1845 samlades vi, Aaron Smith, Jirah B. Wheelan, James M. Van Nostrand, och Edward Whitcomb, sammankallade av James J. Strang, som av oss och många andra accepteras som en Guds profet och siare. Han informerade oss om att det hade uppenbarats för honom i en syn att en redogörelse för ett forntida folks historia låg begravd i en kulle söder om White River Bridge, nära den östra gränsen till Walworth County. Han ledde oss till en ek med en diameter på ungefär 3 dm, berättade för oss att vi skulle finna uppteckningarna under det trädet inneslutna i ett grovt lerkärl på ett djup av cirka 9 dm. Han befallde oss att gräva upp dem men bad oss först att noga undersöka marken så att vi inte skulle bli bedragna utan att vi skulle kunna vara säkra på att de inte hade begravts där efter det att trädet vuxit upp. Trädet var omgiven av en gräsmattan av djupt rotat gräs, såsom vanligtvis återfinns i gläntor, och även med den mest kritiska granskning kunde vi inte upptäcka något tecken på att gräset någonsin hade skurits igenom eller blivit rubbat.*

*Vi grävde sedan upp i trädet, och fortsatte att gräva till ett djup av cirka 9 dm, där vi hittade ett skrin gjort av lera innehållande mässingsplåtar. På ena sidan av en av plåtarna porträtteras en landskapsvy över den södra änden av Gardners prärie och bergskedjan där de grävdes ner. På en annan finns en man med en krona på huvudet och en spira i handen, ovanför finns ett öga intill en upprätt linje, nedanför solen och månen omgivna av tolv stjärnor, längst ner finns tolv stora stjärnor varav tre av stjärnorna har*

*pelare som stiger från dem. Däribland finns sjuttio mycket små stjärnor. De fyra resterande sidorna är täckta av vad som ser ut att vara bokstäver, men på ett språk som vi inte har någon kunskap om.*

*Skrinet återfanns inbäddat i ett skal av lera så tätt att det gick sönder när vi tog ut det, och jorden under var så hård att vi grävde med svårighet till och med en hacka. Över skrivet fann vi en flat sten ungefär 3 dm bred och lång och sju cm tjock, som tycktes ha blivit utsatt för eld, och som föll i bitar efter några minuters exponering för luft. Grävningen utvidgades i leran ungefär 5 dm, varvid vi fann två typer av jord av olika färg och utseende ovanför.*

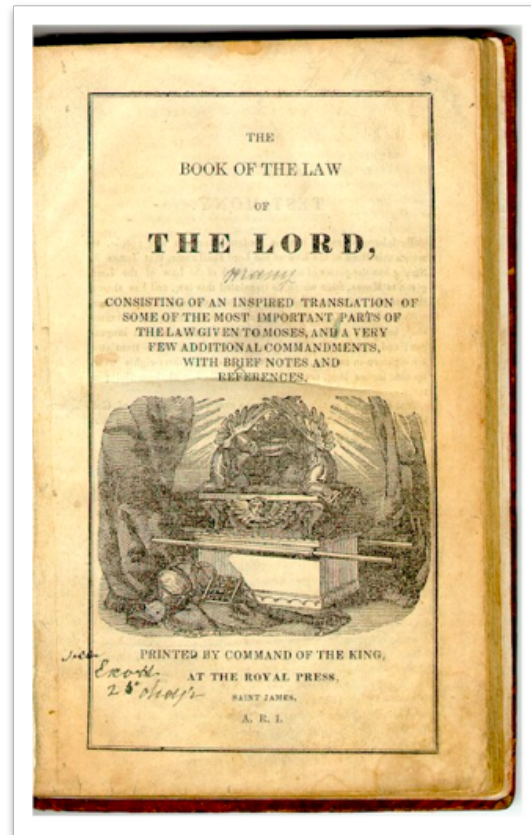
*När vi grävde undersökte vi hela tiden jorden med yttersta tillförsikt, att ingen del av jorden där vi grävde visade några tecken på att det hade flyttats eller störd vid någon föregående tidpunkt. Trädets rötter stack ned på varje sida mycket nära skrinet och sträckte sig nedanför det, och rötterna var nära sammanflätade med rötter från andra träd. Inga av dem hade brutits av eller skurits bort. Det går inte att finna någon lera i landet som den av vilket skrinet var tillverkat.*

*Kort sagt fann vi en uppteckning med bokstäver och bilder, noggrant inkapslad, begravd djupt i jorden, täckt med en flat sten, med en ek på 30 cm i diameter växande över sig, med alla bevis sinnena kan ge att den har legat där så länge det trädet har vuxit. Strang deltog inte i grävandet, utan höll sig helt på avstånd från första spadtaget tills efter plåtarna togs ut från sitt skrin; och det enda som motiverade oss till vårt grävande var vår tro på hans uttalande som en Herrens profet att en uppteckning således skulle hittas på detta ställe.*

AARON SMITH,  
JIRAH B. WHEELAN,  
J. M. VAN NOSTRAND,  
EDWARD WHITCOMB.



Faksimiler från Voreeplåtarna



The Book of the Law of the Lord

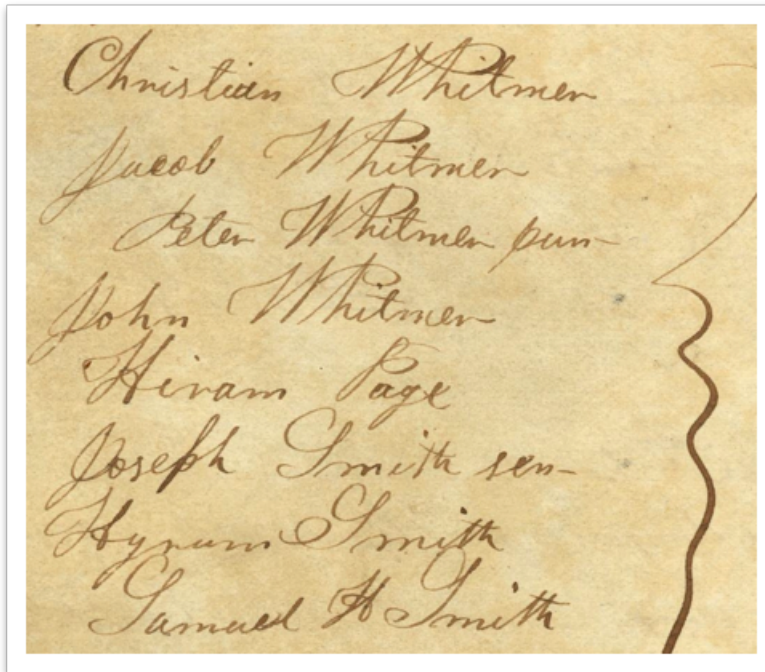
Precis som Joseph hade Strang en skrivare (Samuel Graham) som skrev ner det som Strang översatte. Tillsammans med flera av vittnena blev Graham senare bannlyst från Strangs kyrka. Det finns inga direkta bevis för att någon av de elva ovan nämnda [vittnena någonsin förnekade](#) sitt vittnesbörd om James Strang, Voree-plåtarna, Strangs kyrka eller Strangs gudomliga kallelse. Varenda levande vittne till Mormons bok, förutom Oliver Cowdery, accepterade Strangs anspråk på att vara Josefs sanna efterföljare som profet och anslöt sig till honom och hans kyrka. Detsamma gäller varenda medlem av Joseph Smiths familj förutom Hyrums änka. De godkände, anslöt sig till och understödde James Strang som "profet, siare och uppenbarare."

Vad säger detta om trovärdigheten hos vittnena till Mormons bok, om de så lätt lurades av James Strang och hans anspråk på att vara en profet kallad av Gud att frambringa nya skriften från forntida plåtar - vilket senare visade sig vara ett bedrägeri?

### Inget dokument med faktiska namnunderskrifter

Det närmaste ett originaldokument med vittnesmålen från vittnena som existerar är en [dokument som Oliver Cowdery skrivit](#) som underlag för tryckning. Namnet på varje vittne förutom Oliver

Cowdery är skrivna i Olivers egen handstil, och det finns alltså inga namnteckningar. Vidare finns det inget vittnesbörd från någon av vittnena, med undantag för David Whitmer, som direkt styrker de anspråk som görs av manuset, den direkta ordalydelsen av manuset eller de uttalanden som görs i Mormons bok.



[Det närmaste ett original vi kommer till vittnenas vittnesbörd](#)

Samtidigt som vi har "vittnesmål" från vittnena som skrivits ner senare i samband med intervjuer samt intyg från andra ögonvittnen, är det många av de "vittnesmål" som givits av vissa av vittnena som inte överensstämmer med de anspråk och formuleringar som görs i Mormons bok.

Till exempel [De tre vittnenas vittnesbörd](#) (vilket inkluderar Martin Harris) uppger:

*"...att vi skådade och såg plåtarna, samt inristningarna därpå;"*

Martin Harris:

*"...Han sade att han upprepade gånger hade lyft upp en låda innehållande plåtarna täckta av endast en duk eller en näsduk, men han såg dem aldrig..."*

– Brev från Stephen Burnett till "Br. Johnson," 15 april 1838, i Joseph Smith Letter Book, s. 2

*"Jag såg dem inte som jag ser det pennskrinet, utan jag såg dem med trons öga; Jag såg dem lika tydligt som jag ser vad som helst omkring mig, men vid tillfället täcktes de över med ett tygstycke."*

Det finns en skillnad mellan att säga att du "skådade och såg plåtarna samt inristningarna därpå" och att säga att du "upprepade gånger lyft en låda innehållande plåtarna täckta av endast en duk eller en näsduk" eller att plattorna "täcktes över med ett tygstycke" och att du "såg dem med ett andligt öga. "

När jag var missionär, var min förståelse och mitt intryck efter att ha tittat på vittnesbörden från de [tre](#) och [åtta](#) vittnena i Mormons bok, att uttalandena var gjorda i rättsligt bindande dokument där namnen representerade underskrifter på originaldokumentet som liknar vad du ser på den ursprungliga amerikanska [självständighetsförklaringen](#). På det sättet presenterade jag vittnesbörden för undersökare. Enligt ovanstående manuskript som Oliver tog till tryckeriet som tryckte Mormons bok, fanns det inga signaturer. Eftersom det inte finns några belegg för någon som helst handling med underskrifter av alla vittnen, är de enda verkliga vittnesmål vi har från vittnena intervjuer gjorda vid senare tillfällen samt ögonvittnesberättelser framförda av andra, av vilka några visats tidigare.

Ur ett juridiskt perspektiv har uttalanden i de tre och åtta vittnenas vittnesbörd ingen trovärdighet och håller inte som bevis i en domstol eftersom det inte finns a) några namnteckningar från något av vittnena utom Oliver, b) något specifikt datum, c) någon specifik plats samt att d) en del av vittnena i efterhand gjorde uttalanden som motsäger och kastar tvivel på de specifika påståendena i förordet till Mormons bok.

### **Slutsats**

#### **“Vittnena tog aldrig tillbaka eller förnekade sina vittnesbörd”:**

Det gjorde inte heller James Strangs vittnen; inte ens sedan de blivit uteslutna från kyrkan och stötts bort av Strang. Det gjorde inte heller dussintals av Joseph Smiths grannar och kamrater som intygade Josef och hans familjs dåliga karaktär. Det gjorde inte heller många av de medlemmar av Shaker-sekten som vittnade om och undertecknade intyg om att de sett en ängel på taket som höll *Sacred Roll and Book* skriven av grundaren Ann Lee. Samma sak gäller de tusentals människor som genom århundradena hela sitt liv hävdade att de sett jungfru Maria och pekat på sin erfarenhet som ett bevis för att katolicismen är sann.

Det finns även tusentals vittnen som aldrig tagit tillbaka sina vittnesbörd om att de sett flygande tefat, Storfot, Loch Ness-monstret, Snömännen, rymdvarelser och så vidare.

Det betyder ingenting. Folk kan tro på falska saker hela sitt liv och aldrig ta tillbaka det. Bara för att de aldrig förnekad eller tagit tillbaka informationen innebär det inte att deras erfarenhet och påståenden är sanna eller att verkligheten stämmer med deras upplevda erfarenhet.

### **Problem:**

1. När man diskuterar vittnena, bör man inte bortse från de ursprungliga redogörelserna om de händelser de vittnade om. De officiella uttalanden som publicerats i Mormons bok är inte daterade, undertecknade (vi har inget dokument med deras underskrifter på, förutom Olivers), inte heller är en specifik plats uppgiven för var händelserna ägde rum. Det är inte elva juridiskt lagbundna intyg skrivna under ed, utan enkla uttalanden nedskrivna av Joseph Smith. En som gör anspråk på att ha undertecknats av tre män och en annan av åtta.

2. Samtliga vittnen till Mormons bok, förutom Martin Harris, var genom blod eller äktenskap släkt med antingen familjen Smith eller Whitmer. Oliver Cowdery (gift med Elizabeth Ann Whitmer och kusin till Joseph Smith), Hiram Page (gift med Catherine Whitmer), och de fem männen från släkten Whitmer var ingifta säktingar. Hyrum Smith, Samuel Smith samt Joseph Smith Sr var Josefs bröder och far.

Mark Twain tog lätt på detta uppenbara problem:

*“...Jag hade inte känt mig mer nöjd och stilla om hela familjen Whitmer hade vittnat.”*

– *Roughing It*, p.107-115

3. Inom åtta år var alla de tre vittnena uteslutna från kyrkan. Detta uttalande gjorde Josef Smith om dem år 1838:

*“Sådana karaktärer som ... John Whitmer, David Whitmer, Oliver Cowdery och Martin Harris, är alltför lumpna för att nämnas; och vi skulle gärna ha velat glömma dem.”*

– [History of the Church Vol. 3, Ch. 15, p. 232](#)

Detta är vad förste rådgivaren i första presidentskapet och en gång nära medarbetaren Sidney Rigdon hade att säga om Oliver Cowdery:

*“...en ljugande, stjälande, oäkta man som umgicks med ett gäng förfalskare, tjuvar, lögnare och falskspelare av den värsta sorten med syfte att vilseleda de heliga och lura av dem deras egendom, med varje trick och list som ondska skulle kunna uppfinna...”*

– [February 15, 1841 Letter and Testimony](#), p.6-9



Vad säger det om vittnena och om deras karaktär om till och med profeten och hans rådgivare i första presidentskapet tyckte att de var tvivelaktiga?

4. Som nämndes i stycket om "Polygami / Polyandri" ovan, lyckades Josef påverka och övertyga många av de 31 vittnena att ljuga och begå mened i ett edsvuret intyg om att Josef inte praktiserade polygami. Kommer det inte ens på fråga att Josef kanske lyckades påverka eller manipulera upplevelserna hos sina egen magiskt tänkande skattgrävande familjemedlemmar och vänner som vittnen? Män som var medlemmar av kyrkan och redan trodde på siargåvan och på att Joseph Smith var en sann Guds profet?

5. Om profeten Josef Smith kunde luras att Kinderhook-plåtarna och tro att de falska plåtarna från 1990-talet var en legitim uppteckning från en "ättling till Ham," hur ska det kunna bevisa något att en godtrogen man som Martin Harris fått handskas med de täckta guldplåtarna?

6. De anspråk som James Strang och vittnena till Voree-plåtarna gör är mer utmärkande och imponerande jämfört med vittnena till Mormons bok:

- Inga av Strangs vittnen var släkt med varandra genom blod eller äktenskap som vittnena till Mormons bok.
- En del av vittnena var inte medlemmar av Strangs kyrka.
- Voree-plåtarna ställdes ut på ett museum så att både medlemmar och icke-medlemmar kunde titta på dem och undersöka dem.
- Strang tillhandahöll fyra vittnen som vittnade om att de enligt hans instruktioner grävade upp plåtarna åt Strang medan han väntade på att de skulle bli klara. De bekräftade att det såg ut som om marken var orörd.

7. Shaker-sekten och Ann Lee:

Shaker-sekten ansåg att "Kristus har gjort sitt andra framträdande på jorden, i en utvald kvinna känd under namnet Ann Lee, och erkänd av oss som vår heliga Moder i frälsningsarbetet" . (Sacred Roll and Book, s.358). Medlemmarna i Shaker-sekten trodde naturligtvis inte på Mormons bok, men de hade en bok med titeln [\*A Holy, Sacred and Divine Roll and Book: From the Lord God of Heaven, to the Inhabitants of Earth.\*](#)



Mer än 60 individer bar sitt vittnesbörd om *The Sacred Roll and Book*, som publicerades 1843. Även om inte alla nämner änglar som uppenbarar sig, berättar en del av dem om många änglar som besöker dem. En kvinna berättade om åtta olika syner.

Här är vittnenas uttalande:

*Vi som undertecknar detta vittnar härmed om, att vi såg den heliga ängeln stå på hustaket och hålla i The Roll and Book, som vi vittnar om i det föregående uttalandet i det föregående uttalandet.*

*Betsy Boothe.*

*Louisa Chamberlain.*

*Caty De Witt.*

*Laura Ann Jacobs.*

*Sarah Maria Lewis.*

*Sarah Ann Spencer.*

*Lucinda McDoniels.*

*Maria Hedrick.*

Joseph Smith hade bara tre vittnen som påstod sig ha sett en ängel. Shaker-sekten hade ett stort antal vittnen som hävdade att de såg änglar och *the Sacred Roll and Book*. Det finns över hundra sidor av vittnesmål från "levande vittnen." Det verkar finnas bevis för att Martin Harris accepterade *the Sacred Roll and Book* som en gudomlig uppenbarelse. Clark Braden uppgav att "Harris upprepade gånger förklarade att han hade lika mycket bevis för en Shaker-bok han hade i sin ägo som för Mormons bok" (The Braden and Kelly Debate, p.173).

Varför skulle vi tro på vittnena till Mormons bok, men inte vittnena till boken från Shaker-sekten? Vad ska tro om Martin Harris påstådda kommentar om att han hade lika mycket bevis för Shaker-boken som han hade för Mormons bok?

---

Mot bakgrund av vittnena till James Strang / Voree-plåtarna, det faktum att alla vittnena till Mormons bok - utom Martin Harris - var släkt till antingen Joseph Smith eller David Whitmer, tillsammans med det faktum att alla vittnena var skattjägare som trodde på fjärrsyn, och mot bakgrund av deras vidskepelse och rykte ... varför skulle någon satsa sina liv på att tro på en bok baserad på något dessa män sagt eller gjort anspråk på eller vad som skrivs på sidan med vittnesmål i Mormons bok?

Misstaget som görs av mormoner på 2000-talet är att de i vittnena till Mormons bok ser empiriska, rationella artonhundratalsmän i stället för de artonhundratalsmän de egentligen var: magiskt tänkande, vidskepliga och skattgrävande. De bortser från egendomligheterna i deras världsbild, och genom att göra det missförstår de deras erfarenheter som vittnen.

När allt kommer omkring spelar inget av det här någon roll. Vittnena till Mormons bok och deras vittnesbörd om guldplåtarna är irrelevanta. Det spelar ingen roll om elva artonhundratals-skattgrävare med magisk världsbild såg några guldplåtar eller inte. Det spelar ingen roll på grund av detta enda enkla faktum:

**Josef använde inte guldplåtarna för att översätta Mormons bok.**



*Forntida profeter la ner all den tiden, besväret och ansträngningen för att tillverka, gravera, samla ihop, förkorta, bevara, transportera, gömma och begrava guldplåtar.*

*Moroni dog och kom tillbaka som en uppståndens ängel för att leverera guldplåtarna till Joseph Smith för att översätta Mormons bok.*

*Joseph använder istället sin sten och hatt för att diktera den Mormons bok vi har idag.*

## Tempel & Frimureri

Funderingar och frågor:

*“På grund ceremoniernas frimuraraktiga karaktär är ceremonierna i templet heliga och inte till för allmänheten.”*

- 15:e oktober 1911, [Budskap från första presidentskapet, 4.25](#)

1. Endast sju veckor efter Josephs [initiering som frimurare](#) introducerade han Jesu Kristi Kyrkas begåvningscermoni i [maj 1842](#).

2. President Heber C. Kimball, också han frimurare och medlem av första presidentskapet i 21 år, gjorde följande uttalande:

*“Vi har det sanna frimureriet. Dagens frimureri är kommet från avfallet vilket skedde på Salomon och Davids tid. De har då och då något som är riktigt, men vi har äkta vara.”*

[– Stanley B. Kimball, Heber C. Kimball and Family: The Nauvoo Years, p.458](#)

3. Om frimurarna hade den ursprungliga tempelceremonin men deras ceremoni kom att förvanskas med tiden, varför liknar inte Jesu Kristi Kyrkas ceremoni en tidigare form av frimurarnas mer, då den borde vara mer korrekt än en exakt version av den som Joseph Smith kom i kontakt med då han initierades i mars, 1842, i Nauvoo, Illinois?

4. Frimureri har noll kopplingar till Salomons tempel. Även om det snarare är en folksägen än en doktrin i kyrkan, med ursprung i kommentarer från tidiga mormonska frimurare som Heber C. Kimball, är det en myt att begåvningsceremonin har sitt ursprung i Salomons tempel, eller att Frimurarna bevarat delar av begåvningen genom seklen från Salomons tempel. Salomons tempel handlade helt om djuroffer. [Frimurarna har sitt ursprung bland stenhantverkare under medeltidens Europa](#) – inte från Jerusalem 950 f Kr.

FairMormon erkänner dessa fakta:

*“Olyckligt nog finns det inga historiska bevis som stödjer en kontinuerlig linje från Salomos tempel till nutida tempel. Vi vet vad som pågick i Salomos tempel: Rituell djurslakt.”*

- [The Message and the Messenger: Latter-day Saints and Freemasonry](#)

*“Frimureri, trots att de hävdar att dess rötter är uråldriga, kan bara tillförlitligt spåras tillbaka till Medeltiden.”*

- [Similarities Between Masonic and Mormon Temple Ritual](#)

*Det är tydligt att frimureri och dess traditioner spelade en roll i utvecklingen av ritualerna i tempelbegåvningen...”*

- [Similarities Between Masonic and Mormon Temple Ritual](#)

Om det inte finns någon koppling till Salomons tempel, vad är det som är så gudomligt med ett av människor skapat europeiskt medeltida hemligt herrsällskap och dess ritualer?

5. Varför tog Kyrkan bort blodsedsstraffen och gemenskapens 5 punkter vid slöjan från begåvningsceremonin 1990? Båda ritualerna är 100% lika det som sker i frimureriet. Vad säger det om templet och begåvningsceremonin om 100% hedniska frimurar-ritualer fanns med där från dess tillkomst? Vad säger det om kyrkan om den tar bort något som Joseph Smith sa att han återupprättade och som aldrig igen skulle tas bort från jorden?

6. Kommer Gud verkligen att begära att människor känner till hemliga symboler, handskakningar och tecken för att de ska komma in i det celestialet riket? Vad är deras syfte? [Känner inte vår Himmelske Fader till vårt namn och känner oss personligen? Vet han inte hur många hårstrån vi har?](#) Och borde inte före detta mormoner som lämnat kyrkan och fortfarande känner till de hemliga symbolerna, tecknen och handskakningarna (eller de som har sett begåvningen på YouTube) kunna dra fördel av den kunskapen?

7. Är den eviga frälsningen, eviga lyckan och familjers eviga beseglingar verkligen beroende av frimurarritualer i mångmiljondollarsslott? Kommer Gud verkligen att dela på goda par och deras barn som älskar varandra och som vill vara tillsammans i nästa liv, därför att de invänder emot obekväma och märkliga frimurarritualer och en polygam himmel?



*Petrus: “**Gemenskapens 5 punkter** är: Den högra fotens insida mot den högra fotens sida, knä mot knä. bröst mot bröst, hand mot rygg och mun mot öra”*

- Kyrkans tempelbegåvning, Gemenskapens 5 punkter, borttagen 1990

*Vördnadsfull mästare: “**Gemenskapens 5 punkter** är: Fot mot fot, knä mot knä. bröst mot bröst, hand mot rygg och mun mot öra.”*

- Frimurarnas Gemenskapens 5 punkter, från ritualen för att bli tredje gradens Mästare



## Vetenskap

Funderingar och frågor:

*“Eftersom evangeliet inbegriper all sanning, kan det aldrig finnas några motsägelser mellan sann vetenskap och sann religion... Som medlem i Jesu Kristi Kyrka av sista dagars heliga är jag skyldig att tro på vadhelst som är sant, oavsett källan.”*

- Henry Eyring, Faith of a Scientist, s. 12, 31

*Uppenbarelser i de sista dagarna lär oss att det inte fanns någon död på jorden före Adams fall. Sannerligen, döden kom in i världen som en direkt följd av fallet.”*

- 2017 LDS Bible Dictionary Topic: Death

*“4000 F.Kr. - Adams fall”*

- 2017 LDS Bible Dictionary Topic: Gamla testamentets kronologi

*“Mer än 90 procent av alla organismer som någonsin har levt på jorden är utdöda... Minst en handfull gånger under de senaste 500 miljoner åren har mellan 50 och 90 procent av alla arter på jorden försvunnit på ett geologiskt ögonblick.”*

- National Geographic, Mass Extinctions

Problemet som mormonismen stöter på är att så mycket av dess påståenden ryms väl inom området för vetenskaplig forskning och därför kan bevisas eller motbevisas. Att klamra sig fast vid tron inom dessa områden, där överväldigande bevis talar emot den, är avsiktlig okunskap, inte andlig hängivenhet.

1. [2 Nephi 2:22](#) och [Alma 12:23-24](#) säger att det inte fanns någon död av något slag (människor, alla djur, fåglar, fiskar, dinosaurier etc.) på denna jord före “Adams fall”, vilket enligt [D&C 77:6-7](#) skedde för 7.000 år sedan. Det är vetenskapligt belagt att det har funnits liv och död på planeten i miljarder år. Hur får kyrkan detta att gå ihop?

Hur förklarar vi det enorma [fossila bevismaterialet](#) som visar på inte bara djurs död utan också åtminstone 14 olika hominida arters död under en tidsrymd av 250.000 år före Adam?

2. Om Adam och Eva var de första människorna, hur förklarar vi då de dussinet eller så andra [mänskliga arter](#) som levde och dog 35.000-250.000 år före Adam? När slutade de att vara mänskliga?

3. Genetisk vetenskap och testning har gjort betydande framsteg under de senaste årtiondena. Jag blev överraskad över att mitt genetiska test visar att mitt DNA är 1,6% [neanderthalskt](#). Hur passar denna fakta ihop med mormonsk teologi och doktrin, som påstår att jag är en bokstavlig avkomma från Adam och Eva för 7000 år sedan? Var passar neanderthalarna in? Hur kan jag ha neanderthals-DNA från före Adams tid och hur kan neanderthalsblod cirkulera i mina blodådror när denna art dog ut ungefär 33000 år innan Adam och Eva skapades?

4. Andra händelser/påståenden som vetenskapen vederlagt:

- [Babels torn](#): En berättelse om Jarediterna i Mormons bok
- [Den globala floden](#) för 4.500 år sedan.
- Noas ark: Människor och djur härstammar från Noas familj samt djuren på arken för 4.500 år sedan. Det är till exempel vetenskapligt omöjligt för björnen att kunna utvecklas till flera olika arter (isbjörn, grizzlybjörn osv) från gemensamma förfäder för bara några tusen år sedan. Det finns en hel uppsjö med andra omöjligheter förknippade med berättelsen om Noas Ark.

## Övriga

Funderingar och frågor:

*“Den huvudsakliga berättelsen är inte sann. Den håller inte.”*

[Richard Bushman, historiker, forskare och patriark i kyrkan](#)

Följande funderingar är sekundära till samtliga ovanstående. De har ingen betydelse om de grundläggande sakerna som hävdas vara sanna (Mormons bok, de olika redogörelserna för den första synen, profeter, Abrahams bok, vittnena, prästadömet, templet) inte är det.

## 1. Kyrkans oärlighet om och skönmålningen av dess historia:

Utöver ovanstående villfarelser och oärlighet om kyrkans historia (översättningen med stenen i hatten, polygami/polyandri, flera berättelser om den första synen o.s.v.), bekymrar mig följande:

### **Oärligheten i uppdateringen av 2013 års officiella tillkännagivande 2**

[Stötande text](#) (fetmarkeringar tillagda):

*“Tidigt i kyrkans historia slutade kyrkans ledare förläna prästadömet till svarta män av afrikansk härkomst. **Kyrkans uppteckningar ger ingen tydlig bild av ursprunget till denna praxis**”*

Följande är ett uttalande från [1949 års Första presidentskap](#) som står i skarp kontrast till ovanstående:

*17 augusti 1949*

*Kyrkans attityd med hänvisning till negrer förblir som den alltid har varit. Det är inte en fråga om en uttalad policy, utan en **direkt befallning från Herren**, på vilken kyrkans lära grundats alltsedan dess ursprungs dagar, vilken innebär att negrer kan bli medlemmar i kyrkan, men att de är inte har rätt till prästadömet i nuläget. **Herrens profeter har gjort flera uttalanden beträffande principens funktion. President Brigham Young sade: "Varför är så många av jordens invånare förbannade med svart hy? Färgen kommer som en konsekvens av att deras fäder förkastade kraften i det heliga prästadömet och Guds lag. De kommer att möta döden. Och när resten av barnen har fått sina välsignelser i det heliga prästadömet, då kommer förbannelsen att lyftas från Kains säd, och de kommer då att komma fram och inneha prästadömet och mottaga alla de välsignelser som vi nu har rätt till.***

*President Wilford Woodruff gjorde följande uttalande: “Dagen kommer då hela den rasen kommer att återlösas och besitta alla de välsignelser vilka vi nu åtnjuter”.*

*Kyrkans position angående negrerna förstås när en annan doktrin i kyrkan hålls i åtanke, nämligen att andebarnens beteende i förut tillvaron bestämmer villkoren och förhållandena som dessa andar får i sin dödlighet, och att även om detaljerna inte har blivit tillkännagjorda, är dödligheten ett privilegium som ges till dem som upprätthåller sitt första tillstånd, och värdet av det privilegiet är så stort, att andebarnen är villiga att komma ner till jorden och få en*

*kropp oavsett vad handikapp knutet till den kroppen än må vara. Att i dödligheten inte få åtnjuta prästadömet är ett handikapp som andarna är villiga att ha för att få komma hit till jorden. Med bakgrund av den principen finns det ingen som helst orättvisa i att negrerna inte får inneha prästadömet.*

- Första Presidentskapet”

Utöver det ovanstående uttalandet från Första presidentskapet finns många andra uttalanden och förklaringar gjorda av profeter och apostlar som uppenbart “rättfärdigar” kyrkans rasism. Så, 2013 upplaga av det andra officiella uttalandet är inte bara vilseledande, det är dessutom oärligt. Det finns visst uppteckningar - inklusive sådana från själva första presidentskapet - med väldigt tydliga insikter i upphovet till förbudet mot svarta att inneha prästadömet..

**Uppdatering:** Kyrkan publicerad en ny uppsats om [Ras och prästadömet](#) som motsäger deras [officiella uttalande från 2013](#). I denna uppsats pekar de ut Brigham Young som den som instiftade förbudet. Dessutom kastar de ytterligare tio sista dagars heliga profeter, siare och uppenbarare framför bussen när de “förkastar” de “teorier” för kyrkans institutionella och teologiska rasism som dessa män - under 130 år- undervisade om och försvarade som doktrin och uppenbarelse. Slutligen fördömer de idén att Gud skulle straffa individer med svart hy eller att Gud skulle undanhålla välsignelser baserat på hudfärg samtidigt som de helt ignorerar [inkonsekvensen](#) av vad slutstenen Mormons bok undervisar om vad gäller just detta.

### **Zina Diantha Huntington Young:**

*(Följande är en ögonblicksbild av Zinas liv)*

- Hon hade varit gift i [7,5 månader och väntade barn tillsammans med sin man Henry Jacobs sedan 6 månader](#) när hon gifte sig med Joseph efter att hon hade blivit tillsagd att Joseph hotats till livet av en [ängel med draget svärd](#).
- Efter Josephs död gifte hon sig med Brigham Young och födde hans barn medan Henry Jacobs, som hon fortfarande rent juridiskt var gift med, var ute på mission. Brigham skickade ut Henry för att missionera medans han gifte sig med Zina.
- Zina blev så småningom Hjälpföreningens tredje president.

**Zinas skönmålade biografi på [LDS.org](#):**

- I avsnittet om “äktenskap och familj” står det ingenting om att hon var gift med Joseph Smith eller att hon samtidigt var gift med Henry Jacobs.
- I avsnittet om “äktenskap och familj” står det ingenting om att hon var gift med Brigham Young samtidigt som hon var gift med Henry Jacobs.
- Polyandri nämns inte.

- Det är vilseledande att påstå att Henry och Zina “inte höll ihop” samtidigt som man utelämnar att Henry separerade från Zina först efter det att Brigham Young tog Henrys fru och sade åt honom att Zina nu endast var hans (Brighams) fru.

Det här är Zinas indexfil på [FamilySearch.org](http://FamilySearch.org), som ägs av Jesu Kristi kyrka av sista dagars heliga.

- Den visar tydligt Zinas samtliga män, inklusive hennes äktenskap med Joseph Smith.

Varför står inte Joseph Smith listad som en av Zinas makar i avsnittet om “äktenskap och familj” eller någon annanstans på hennes [biografiska sida på LDS.org](#)? Varför finns det inte ett enda omnämnande eller antydning om polyandri på hennes sida eller i avsnittet om äktenskap när hon var gift med två sista dagars heliga profeter och fick barn med Brigham Young medan hon fortfarande var gift med sin första man, Henry?

### Söndagsskolans lärobok om Brigham Young

- I kyrkans lärobok för söndagsskolan [Teachings of the Presidents of the Church: Brigham Young](#), ändrade kyrkan ordet “wives” (fruar) till “[wife] (fru).”
- Läroboken är inte bara vilseledande vad gäller att avslöja ifall Brigham Young var polygamist eller inte, utan det är även vilseledande att inte berätta om Brigham Young rätta läror om äktenskap:

*”De enda männen som blir Gudar, ens gudasöner, är de som inträder i polygami.”*

– [Journal of Discourses 11:269](#)

### Censur

I november 2013 bekräftade kyrkhistorikern äldste Steven E. Snow kyrkans censur och nämnde uppkomsten av internet som den huvudsakliga bidragande faktorn till kyrkans oförmåga att upprätthålla det mönster där information och uppteckningar göms för medlemmar och undersökare:

*”Jag tror att i det förflutna fanns det en tendens att hålla en hel del uppteckningar hemliga eller i alla fall inte ge tillgång till den informationen. Men världen har förändrats under den senaste generationen- med tillgång till information på internet kan vi inte fortsätta med det mönstret: Jag tror att vi måste fortsätta att vara mer öppna.”*

## 2. Kyrkans finanser:

Det finns ingen som helst transparens för kyrkans medlemmar. Varför är kyrkans bokföring inte tillgänglig för allmänheten? Varför skulle Guds enda sanna kyrka välja ett förvaltare som “[keep them in darkness](#) (=håller dem ovetande)” ? Historien har gång på gång visat att hemlig gemensam rikedom utgör grogrund för korruption.

Kyrkans ekonomi var förut transparent men upphörde att vara det år [1959](#).

### **[City Creek Center](#) är ett kyrkägt köpcentrum vars kostnad uppskattats till 1,5 miljarder dollar:**

- Kyrkans totala humanitära bistånd under åren 1985-2011: [\\$1,4 miljarder dollar](#)
- Någoting är i grund och botten fel med att “den enda sanna kyrkan” spenderar mer på att bygga ett lyxigt köpcentrum än den sammanlagda summan av 26 års humanitärt bistånd.
- För en organisation som påstår sig vara Kristi enda sanna kyrkan, är detta sättet att spendera pengar ett moraliskt misslyckande på så många olika nivåer. För en kyrka som uppmanar sina medlemmar att göra stora uppoffringar för att kunna bygga tempel, till exempel fallet med [argentinare som gav kyrkans guld från sina tänder till tempelbygget](#) i São Paulo i Brasilien, är hela den här affären med köpcentret komplett skamligt.
- Av alla saker som Kristus skulle kunna meddela oss genom profeten, får profeten inspiration att köpa ett köpcentrum och säger “[Nu går vi och handlar!](#)”? När Bröderna ser allt mänskligt lidande och fattigdom på den här planeten är den inspiration de känner för Kristi kyrka att de ska ge sig in i köpcentrumsbranschen?

### **President Hinckleys oärliga intervju**

Hinckley gjorde följande oärliga uttalande i en [intervju](#) med en tysk journalist från 2002.

**Reporter:** *I mitt land... de kyrkor som folk tillhör, protestanterna, katolikerna, de publicerar sin budget offentligt.*

**Hinckley:** *Ja. Ja.*

**Reporter:** *Varför är det omöjligt för din kyrka?*

**Hinckley:** *Vi tycker helt enkelt att... den informationen tillhör dem som har bidragit med pengarna, och inte världen. Det är det enda. Ja.*

Var kan jag se kyrkans bokföring? Jag har betalat tionde. Vart kan jag vända mig för att titta på kyrkans finanser? Vart kan de som nu betalar tionde se bokföringen? Svaret är: Ingenstans. Även om vi bidragit med pengar så som Hinckley säger? Förutom om du är generalauktoritet eller är en av de anställda på kyrkans ekonomikontor som har skrivit på ett avtal om att inte avslöja

någonting om ekonomin. Det finns inget du kan göra. Det visste Hinckley och av någon anledning gjorde han det oärliga uttalandet.

### **Tionde innan hyra, vatten, el och mat till din familj**

Tionde: Jag finner följande citat från [decembernumret från 2012 års Ensign](#) väldigt störande:

*“Betala ditt tionde även om det innebär att du inte kan betala vatten- eller elräkningen. Betala ditt tionde även om det innebär att du inte kan betala din hyra. Betala ditt tionde även om det innebär att du inte får nog med pengar över för att köpa mat till din familj. Herren kommer inte att överge dig.”*

Den föraktligt farliga idén att betala tionde innan du ger din familj mat vidmakthölls av äldste Valeri Cordón i ett tal på Generalkonferensen i april 2017:

*“En dag under den svåra perioden hörde jag mina föräldrar diskutera om de skulle betala tionde eller köpa mat till barnen. På söndagen följde jag efter min far för att se vilket beslut han skulle fatta. Efter våra kyrkmöten såg jag honom ta ett kuvert och lägga sitt tionde i. Det var bara en del av lektionen. Frågan som kvarstod för mig var vad vi skulle äta.”*

Skulle en älskande, snäll, empatisk Gud verkligen ställa föräldrar i den hemska positionen att de måste välja om de ska köpa mat till sina barn eller betala det lilla de har till en kyrka som äger ett köpcentrum i miljarddollarsklassen och som varje år får in [\\$8.000.000.000 dollar i tionde](#)?

“Ja, fast Gud prövade Abraham genom att be honom att döda sin son och dessutom kommer Herren att ta hand om dem med hjälp av fasteofferfonden.” Ja, samma Gud som testade Abraham [dödade även oskyldiga spädbarn och godkände massmord, slaveri och våldtäkt](#).

Generalaktiviteterna ger råd och anvisningar om att ge pengar till kyrkan istället för att prioritera [barns behov, hälsa och välmående](#) och kompenseras därför med höga inkomster. Det är hyckleri och moraliskt klandervärt.

Vad hände förresten med läran om [oberoende](#)? Eftersom du fick tigga om mat av din biskop eftersom du följde ovanstående råd och gav dina matpengar till kyrkan är du nu beroende av kyrkan för matpengar? Om du ger de pengar som skulle gå till mat och hyra till kyrkan är du inte oberoende... du är Kyrk-beroende.

### **Oärligt ändra på Lorenzo Snows ord och lärdomar om tionde**



Kyrkan ändrade medvetet på profeten Lorenzo Snows tal från Generalkonferensen 1899: Nyckelord om tionde byttes ut och togs bort i läroboken *Teachings of Presidents of the Church: Lorenzo Snow*. Lorenzo Snow sa i sitt tal från 1899:

*“Jag vädjar till er i Herrens namn, och jag ber att varje man, kvinna och barn **som har medel därtill** skall betala en tiondel av sin inkomst som tionde.”*

Jämför detta med hur kyrkan använder citatet och presenterar Snows ord idag i läroboken [Kyrkans presidenters lärdomar: Lorenzo Snow](#):

*“Jag vädjar till er i Herrens namn, och jag ber att varje man, kvinna och barn ... ska betala en tiondel av sin inkomst i tionde.”*

Kyrkan ändrar helt innebörden av Lorenzo Snows lärdomar och ord om tionde genom att ta bort frasen “som har medel” från citatet från hans Generalkonferenstal från 1899 i läroboken *Kyrkans presidenters lärdomar: Lorenzo Snow*.

2012 publicerade en medlem i kyrkan ett ögonöppnande blogginlägg som blev viralt bland medlemmar på nätet: *Betalar vi för mycket tionde?* Artikeln visar att kyrkans lära idag motsäger det som lärdes ut och praktiserades av Joseph Smith och andra profeter, inklusive Lorenzo Snow, vars citat blev medvetet ändrat och manipulerat för dagens tiondebetalande medlemmar.

### 3. Namn på kyrkan:

**1830: Church of Jesus Christ**

**1834: The Church of the Latter Day Saints**

**1838: The Church of Jesus Christ of Latter Day Saints**

Efter det att Joseph Smith 6 april 1830 avslöjat namnet “Church of Jesus Christ” fattade han 3 maj 1834 beslutet att ändra namnet till “The Church of the Latter Day Saints”. Varför tog Joseph bort namnet “Jesus Christ” från Jesu återställda kyrka? Den enda sanna kyrkan på jordens yta, i vilken Kristus presiderar?



Templet i Kirtland, Ohio

Fyra år senare, 26 april 1838, ändrades kyrkans namn till "The Church of Jesus Christ of Latter Day Saints" och har förblivit likadant sedan dess (förutom att bindestrecket lades till ungefär ett århundrande senare för att det skulle bli grammatiskt korrekt).

Är det rimligt att anta att Gud med jämna mellanrum skulle ändra namnet på sin kyrka? Om Jesus Kristus är den centralfiguren i Guds religion på jorden och allt ska göras i hans namn, är det rimligt att anta att Gud skulle instruera sina ledare i kyrkan om att helt utelämna namnet Jesus Kristus från perioden 3 maj 1834 - 26 april 1838? Vilken möjlig orsak kan det finnas för namnbytena?

Varför skulle Kristus instruera Joseph om att döpa kyrkan till en sak 1830 och sedan ändra namnet 1834 och sedan ändra det igen 1838? Varför skulle Kristi namn utelämnas från hans enda kyrkas namn i fyra hela år?

Vad säger det här om en kyrka som gör anspråk på att vara återställd och ledd av nutida uppenbarelse?

#### 4. Anti-Intellektualism:

**"En del saker som är sanna är inte speciellt användbara"**

Boyd K. Packer höll ett ögonöppnande tal på ett möte för lärarna i kyrkans utbildningssystem om Läran och Förbundet och kyrkans historia 22 augusti 1981 med titeln [\*The Mantle is Far, Far Greater Than the Intellect.\*](#)

Packer sade följande:

*“De som skriver eller lär ut kyrkans historia kan bli frestade att berätta om allt, oavsett om det är värdigt och troshöjande eller inte. En del saker som är sanna är inte speciellt användbara.”*

Äldste Dallin H. Oaks kom med en liknande kommentar när han diskuterade kyrkans historia på ett [seminarium för institutet 16:e augusti 1985](#):

*“Det faktum att något är sant rättfärdigar inte alltid att det kommuniceras.”*

Det faktum att Joseph använde en sten i en hatt istället för guldplåtarna när han översatte Mormons bok är kanske inte en användbar sanning? Det faktum att det finns flera när motstridiga berättelser om den första synen kanske inte är en användbar sanning? Det faktum att Joseph Smith bakom ryggen på Emma var delaktig i polyandri trots att L&F 132:61 fördömer det som “äktenskapsbrott” kanske inte är en användbar sanning?

Äldste Packer fortsätter:

*“Den historiker eller forskare som njuter av att peka ut svagheter och bräckligheter hos nuvarande och tidigare ledare bryter ned tro. En person som bryter ned tro - särskilt någon inom kyrkan, och i synnerhet någon som anställts speciellt för att bygga upp tron - försätter sig själv i stor andlig fara”.*

Om fakta och sanningar kan förstöra tro... vad säger det om tro? Om kyrkans profeter betett sig på ett sådant sätt att det kan bryta ner tro, vad säger det om profeterna?

Det intressanta med ovanstående citat av äldste Packer är att han fokuserar på historien ur synvinkeln att en historiker bara är intresserad av "svagheter och bräckligheterna hos nuvarande och tidigare ledare." Historiker är dock också intresserade av saker som hur Mormons bok översattes eller hur många redogörelser Josef gav om den grundläggande första synen eller ifall Abrahams bok ens matchar papyrusen och fakismilerna.

Dessutom spelar det roll i religiösa sammanhang vilka "svagheter och bräckligheter" tidigare och nuvarande ledare har. Om Josefs offentliga ställning var att äktenskapsbrott och polygami är moraliskt fel och fördöms av Gud, vad säger det om honom och hans karaktär att han i hemlighet utövade exakt det medan han i hemlighet ljög för Emma och alla andra om det? Hur kan detta vara en inte användbar sanning?

Ett relevant hypotetiskt exempel: Profeten eller någon av apostlarna avslöjas med barnpornografi på sin hårddisk. Detta skulle spela roll, speciellt i ljuset av hans nuvarande position, status och

läror om moral. Bara för att en ledare bär en religiös hatt innebär inte det att denne person är undantagen från ansvarskyldighet inför andra.

Dessutom förvärvas vittnesbörd till en viss del genom återberättandet av historiska händelser. Missionärer återberättar hur Joseph Smith sökte efter och bad om svar, om hur han fick guldplåtarna och översatte Mormons bok, om hur prästadömet återupprättades tillsammans med andra grundläggande berättelser.

Varför borde inte undersökare och medlemmar lära sig de korrekta och uppriktiga versionerna av de historiska berättelserna, på gott och ont? Är medlemmar och undersökare inte berättigade att få en sanningsenlig version av kyrkans uppkomst?

Frågan borde inte vara om det trosbefrämjande eller inte att dela motbudande men sanningsenliga fakta. Är det den ärliga saken att göra?

#### **Att kritisera ledare:**

Dallin H. Oaks gjorde följande oroande kommentar i PBS-dokumentären, "[The Mormons](#)" (0:51):

*“Det är fel att kritisera kyrkans ledare, även om kritiken är sann.”*

#### **Att läsa “icke godkänt” material på internet:**

Äldste Quentin L. Cook gjorde följande uttalande på generalkonferensen i [Oktober 2012](#):

*“Vissa har fördjupat sig i internetmaterial som förstorar, överdriver, och i vissa fall uppfinner brister hos tidiga ledare i kyrkan. Sedan drar de felaktiga slutsatser som kan påverka deras vittnesbörd. Alla som har gjort dessa val kan omvända sig och bli andligt förnyade.”*

Äldste Dieter Uchtdorf sade följande i sitt tal till tal till institut-ungdomarna "[What is truth](#)" (33:00):

*“...Kom ihåg att i denna informationsålder är det många som skapar tvivel om allt och inget när som helst och på vilken plats som helst. Du kan till och med finna personer som fortfarande hävdar att de har bevis på att jorden är platt. Att månen är ett hologram. Det ser lite grann ut som det. Och att vissa filmstjärnor egentligen är utomjordingar från en annan planet. Och det är alltid bra att hålla i minnet, att bara för att något är tryckt på papper, finns*

*på internet, upprepas ofta eller har en mäktig grupp av anhängare betyder det inte att det är sant.”*

Varför spelar det roll om du fått informationen från en främling, tv, en bok, en tidskrift, en serietidning, en servett, eller ens internet? De är alla medier eller kanaler för att överföra information. Det är själva informationen, dess sanningshalt och relevans som spelar roll.

Äldste Neil L. Andersen gjorde följande uttalande på [generalkonferensen i oktober 2014](#) där han specifikt siktade in sig på mediet internet i ett bisarrt försök att misstroendeförklara internet som en trovärdig källa för att hämta fakta och sanningsenlig information:

*“Vi vill påminna den som söker sanningen att internet inte har något “sanningsfilter”. En del information, hur sanningsenlig den än verkar, är helt enkelt inte sann.”*

**Uppdatering:** Ironiskt nog är det enda sättet att direkt läsa om kyrkans medgivanden och erkännanden av gårdagens “ant-mormonlögner” är genom att på internet läsa de uppsatser på kyrkans hemsida som går under namnet [Gospel Topics Essays](#). Uppsatserna och deras närvaro på kyrkans hemsida har chockerat många medlemmar - vissa så till den grad att de trott att kyrkans hemsida blivit hackad.

Med allt det här pratet från generalauktoriteter om internet och om att våga vara balanserad genom att titta på vad både försvarare och kritiker säger om kyrkan, är det som om att ifrågasättande, efterforskningar och tvivel nu är den nya pornografin.

Sanningen känner ingen rädsla för ljuset. President George A. Smith sade:

*"Om en tro inte tål att undersökas; om dess predikanter och professorer är rädda för att få den undersökt, måste grunden den är byggd på vara mycket svag. "*

- [Journal of Discourses 14:216](#)

En kyrka som är rädd för att låta medlemmarna själva avgöra vad som är sant och falskt på en öppen marknad är en kyrka som är rädd och osäker på sina egna anspråk på sanning.

Under ledning av Cook, är FairMormon och andra inofficiella apologetiska webbplatser anti-mormonska källor som bör undvikas. Inte nog med att de introducerar mormoner till "internetmaterial som förstorar, överdriver, och i vissa fall hittar på brister hos tidiga ledare i kyrkans historia", utan de ger även många löjliga svar med logiska felaktigheter och utelämnanden samt lämnar medlemmar förvirrade och med en bisarr version av mormonism.

Hur är det med den störande informationen om kyrkan och om tidiga ledare i kyrkan som inte är förstora, överdriven eller påhittad? Hur är det med den störande fakta som inte kommer från

personer som tror att jorden är platt eller att månen är ett hologram, utan från kyrkan själv? Är dessa fakta ogiltiga när någon upptäcker dem på internet?

Vad händer när en medlem kommer över kyrkans uppsats om översättningen av Mormons bok [Book of Mormon Translation](#), där de - för första gången i sitt liv - lär sig att Mormons bok inte översattes med hjälp av guldplåtarna såsom det skildras i söndagsskolor, Liahona, på MTC, under generalkonferenstal eller på besökscentrum?

Eller den uppsats om ras och prästadömet [Race and the Priesthood](#) där gårdagens profeter, siare och uppenbarare kastas framför bussen för deras nu förkastade "teorier" om ras?

Eller uppsatsen om den historiska sanningshalten hos översättningen av Abrahams bok, [Translation and Historicity of the Book of Abraham](#), som bekräftar att Abrahams Bok och dess fakismiler inte matchar det Joseph Smith översatte?

Eller uppsatsen om månggifte i Kirtland och Nauvoo, [Plural Marriage in Kirtland and Nauvoo](#), där sanningen om polygamins bakgrund och de störande detaljerna om hur Joseph Smith utövade det? Att Joseph Smith var gift med andra levande mäns ffruar och flickor så unga som fjorton år gamla bakom Emmas rygg? Att Gud skickade en ängel med draget svärd till Joseph?

Eller någon av de andra besvärande [uppsatserna](#), för den delen?

Är denna medlem i behov av omvändelse om han/hon besväras av alla inkonsekvenser och bedrägerier? Varför krävs det av medlemmen att denne omvänder sig från att ha upptäckt verifierbara fakta och för att ha kommit till samma logiska slutsats om kyrkans dominerande berättelse som kyrkhistorikern, forskaren och patriarken Richard Bushman kom fram till?

*"Den huvudsakliga berättelsen är inte sann. Den håller inte."*

Det mesta av den information om kyrkan som jag upptäckte och bekräftade på nätet kommer från kyrkans egna källor, källor som är vänligt inställda till kyrkan samt neutrala källor.

"Och det är alltid bra att hålla i minnet, att bara för att något är tryckt på papper, finns på internet, upprepas ofta eller har en mäktig grupp med anhängare innebär det inte att det är sant." Exakt samma sak kan sägas om mormonismen och om lds.org.

**Att ge sig på medlemmar som publicerar eller delar med sig av sina frågor, sin oro eller sina tvivel:**

### September Six:

“Begreppet September Six används för att benämna sex medlemmar av Jesu Kristi kyrka av sista dagars heliga som uteslöts eller berövades sin likställighet av kyrkan i september 1993. Det påstås att det berodde på att de publicerat forskning om mormonism eller kritiserat kyrkans lära eller ledarskap.”

Några månader innan händelsen som betecknas September Six, gjorde Boyd K Packer följande uttalande beträffande kyrkans tre "fiender":

*“Farorna jag talar om kommer från HBTQ-rörelsen, den feministiska rörelsen (som båda är relativt nya), och den ständigt närvarande utmaningen från de så kallade lärda eller intellektuella.”*

– [Boyd K. Packer, All-Church Coordinating Council, May 18, 1993](#)

### Kommittén för att stärka kyrkans medlemmar (Strengthening the Church members Committee - SCMC):

Kyrkans avdelning för spioneri och övervakning. Den är hemlighetsfull, och de flesta medlemmar har varit ovetande om dess existens sedan den startades 1985 efter att president Ezra Taft Benson blev profet. [Äldste Jeffrey R. Holland erkände att den fortfarande existerar \(2:29\)](#) i mars 2012. Historiska indicier och händelsen som benämns September Six pekar på att SCMC:s huvuduppgift är att leta efter och avslöja intellektuella och/eller missnöjda medlemmar som påverkar andra medlemmar att tänka och ifrågasätta, trots Holland påstående om att det är en kommitté vars huvudsyfte är att bekämpa polygami.

### **“När profeten talar är debatten över”:**

N. Eldon Tanner, förste rådgivare i första presidentskapet, lämnade ett meddelande från första presidentskapet i [augustinumret av Liahona 1979](#) som inkluderar följande uttalande:

*“När profeten talar är debatten över.”*

---

Vissa saker som är sanna är inte särskilt användbara + Det är fel att kritisera kyrkans ledare, även om kritiken är sann + Spionage på och övervakning av medlemmar + Intellektuella människor är farliga + När profeten talar är debatten över + [Lydnad är himmelens viktigaste lag](#) = Riktlinjer och praxis du förväntar dig att hitta i ett totalitärt system som Nordkorea eller George Orwells [1984](#); inte från Jesu Kristi evangelium.

Som troende medlem blev jag djupt kränkt när någon anklagade kyrkan för att vara en sekt. "Hur kan det vara en sekt när vi är goda människor som följer Kristus, fokuserar på familjen, och gör

goda gärningar både i och utanför en kyrka som bär hans namn? När vi är 14 miljoner medlemmar? Vilken löjlig anklagelse."

Det var först efter att jag förlorade mitt vittnesbörd och för första gången upptäckte [kommittén för att stärka kyrkans medlemmar \(SCMC\)](#) samt den anti-intellektualism som finns bakom kulisserna som jag tydligt kunde se ovan nämnda sektliknade aspekter av kyrkan och varför människor kom till slutsatsen att mormonismen är en sekt.



## Slutsats:

*"Mormonismen, som det kallas, måste stå eller falla med berättelsen om Joseph Smith. Antingen var han en av Gud kallad och utvald profet, med ett gudomligt uppdrag, eller var han en av de största bedragarna den här världen någonsin har skådat. Det finns ingen medelväg. Om Joseph var en bedragare, som uppsåtligen försökte att vilseleda människor, då bör han exponeras, hans påståenden bör motbevisas, och hans läror bör bevisas vara falska ... "*

– President Joseph Fielding Smith, [Doctrines of Salvation, s. 188](#)

När jag först upptäckte att Joseph Smith använde en sten i en hatt för att översätta Mormons bok, att han var polygamins instiftare och utövade den på sätt jag aldrig kunnat föreställa mig, och att innehållet i Abrahams bok inte hade något som helst att göra med de papyrus eller faksimiler som den sades ha översatts från ... Jag fick panik. Jag behövde desperat svar och jag behövde dem omedelbart. Bland de första källorna jag gick till för att leta efter svar var kyrkans officiella källor såsom Mormon.org och LDS.org. Jag hittade dem inte.

Då gick jag till FairMormon och Neal A. Maxwell Institute (tidigare känt som FARMS).

FairMormon och andra inofficiella apologeter har gjort mer för att förstöra mitt vittnesbörd än någon anti-mormonsk källa någonsin kunnat göra. Deras version av mormonism tycktes mig främmande och liknade inte alls den mormonism som jag undervisats om under uppväxten genom kyrkobesök, seminariet, skriftstudier, generalkonferenser, EFY, kyrkohistoriska guidningar, mission och BYU. Deras svar är inte bara i strid med skrifterna och de lärdomar jag tillägnat mig under mina år som medlem ... de är verkligen bisarra.

Jag förvånades över av att få höra, att enligt dessa inofficiella apologeter, betyder översätta egentligen inte översätta, hästar är inte hästar (de är [tapirer](#)), vagnar är inte vagnar ([eftersom tapirer inte kan dra vagnar utan hjul](#)), stål är inte stål, kullen Cumorah ligger inte i New York (utan möjligen i Mesoamerika), lamaniterna är inte indianernas huvudsakliga förfäder, äktenskap är inte äktenskap (Om de är Josefs äktenskap? Då är de bara i huvudsak icke-sexuella andliga beseglingar) och gårdagens profeter är inte profeter (detta gäller när de är kättare som undervisar sin tids falska läror).

Hur kommer det sig att jag upptäckte detta - genom internet - först vid 31 års ålder efter 20 år av hög aktivitet i kyrkan? Jag satt inte bara av tiden jag tillbringade i kyrkan. Jag har läst igenom skrifterna flera gånger. Jag har läst hundratal "godkända" kyrkböcker. Jag var en extremt hängiven missionär som frivilligt bad om att få stanna längre på missionsfältet. Jag var mycket intresserad av och hängiven till evangeliet.

Hur är det tänkt att jag ska känna när jag får reda på denna störande information vid 31 års ålder? Efter att ha fattat livsavgörande beslut baserade på tillit till att kyrkan berättade hela sanningen om sitt ursprung och sin historia? Efter många böcker, seminariet, EFY, besök vid kyrkans historiska muséer, mission, BYU, generalkonferenser, studier av skrifterna och Liahona samt regelbundna kyrkobesök?

Det verkar som om det förväntas av mig att jag ska lägga åt sidan chocken och känslan av svek som kommer från att ha fått reda på all denna information som kyrkan har undanhållit från mig under hela mitt liv. Nu förväntas jag börja om på nytt med att bygga upp mitt vittnesbörd på ett

sätt som inkluderar nyupptäckt information som är bisarr och främmande från den mormonism som min tid i kyrkan gett mig ett vittnesbörd om. Det är nästan komiskt.

Nu förväntas jag tro att Josef är trovärdig som översättare av uråldriga uppteckningar när Abrahams bok och Kinderhookplåtarna förstör detta påstående? Jag ska anse att Joseph hade karaktär och integritet nog för att jag ska tro på hans ord efter att ha fått reda på att han avsiktligt dolde och förnekade månggifte och polyandri under minst 10 år av sitt vuxna liv? När jag upptäckt att han retroaktivt fick det att se ut som att hans berättelse om återställelsen av det aronska och melkisedekska prästadömet hela tiden funnits med i the Book of Commandments? Och utan att röra en min ska jag tro att det inte är något konstigt med att han använde en sten i en hatt? Trots att detta är exakt samma metod han använde för att lura folk på pengar under sin tid som skattletare? Trots att detta förstör den officiella berättelsen om att forntida profeter och Moroni la all den tiden och kraften på tillverka guldplåtarna, trots att de sedan inte användes vid översättningen eftersom Josefs ansikte var nedstoppat i en hatt?

Det är tänkt att jag ska sopa under mattan de inkonsekventa och motsägelsefulla berättelserna om den första synen och bara tro i alla fall? Ska jag tro att dessa män som har haft fel om så många viktiga saker och som inte har profeterat, siat eller uppenbarat mycket alls under de senaste 169 eller så åren bör understödjas som "profeter, siare och uppenbarare"?

Jag förväntas tro att skrifterna har trovärdighet trots att det i berättelserna i dem frodas så mycket [omoral, våld, och avskyvärt beteende](#)? När det står att jorden är bara [7.000 år gammal](#) och att det inte fanns någon död innan dess? Eller att vår himmelske Fader sitter på en tron med en erigerad penis när alla bevis pekar på att denna bild visar den hedniska egyptiska sexguden Min? Att Mormons bok, den "mest korrekta boken på jorden" genomgår över [100.000 förändringar](#) under årens lopp? Att den efter att ha gått igenom så många förändringar fortfarande är felaktig? Att Noaks ark och global översvämning är bokstavliga händelser? Att Babels torn är en bokstavlig händelse? Mormons bok innehåller översättningsfel från King James Version 1769 och King James Version 1611 i kursiv skrift samtidigt som det påstås vara en gammal uppteckning?

Att det faktiskt finns en polygam gud som gav en uppenbarelse om polygami i stil med något som Warren Jeffs skulle kunna förväntas få som Joseph hänvisade till som en pervers licens för att i hemlighet få gifta sig med andra levande mäns fruar och tonårsflickor som knappt kommit ur puberteten? Att denna galna guden på riktigt hotade Joseph till livet genom att säga att en av hans änglar skulle komma med ett draget svärd om en nygift gravid kvinna inte samtyckte till Josefs frieri? Och jag förväntas tro på en deltids-rasistisk schizofren gud, som var mot polygami innan han var för polygami men sedan 1890 beslutade att han återigen var mot det?

Jag blir ombedd att sätta dessa fundamentala problem på hyllan och vänta tills jag dör för att få svar? Att sluta undersöka kyrkan intellektuellt även om "[Guds ära är intelligens](#)"? Ignorera och tro ändå?

Jag är ledsen, men tro är att hoppas när det finns få bevis för eller emot något. Att tro när det finns ett överflöd av bevis mot något är snarare en vanföreställning. För mig är det absolut vansinne att satsa mitt liv, min dyrbara tid, mina pengar, mitt hjärta, och mitt sinne på en organisation som har så många allvarliga problematiska utmaningar vad gäller dess grundläggande sanningsanspråk.

Det finns bara alldeles för många problem. Vi talar inte bara om ett problem här. Vi pratar om dussintals allvarliga problem som undergräver själva grunden för kyrkan och dess sanningsanspråk.

Det gångna året har varit det värsta året i mitt liv. Jag upplevde ett svek, en förlust och sorg olikt något jag någonsin känt. "[Gör vad är rätt, vad än följderna bliva](#)" har nu en helt annan innebörd för mig. Jag sökte desperat efter svar på alla problem. Svaret kom så småningom till mig, men det var inte vad jag förväntade mig ... eller hoppades på.

Allt syntes så enkelt när jag var ett barn;  
Det fanns en klar och tydlig plan.  
Prästadöme, mission, livskamrat och tempel.  
Fylld av hopp följde jag andras exempel.  
Men nu har jag växt upp till man,  
Och tvivlar starkt på löftets plan.

För stigen lutar allt mer och mer,  
Ett litet felsteg kan bli min död.  
I sökandet efter svaren blir frågorna bara fler,  
Jag tappar nästan andan av nöd.  
Åh, var i detta öde land  
Finns stjärnan som ledde mitt barnajag vid sin hand?

När jag lämnar skuggan och når bergets topp  
Omfamnar jag skyn på höjder höga;  
Himlens eviga väv visas opp,  
För mitt plötsligt seende öga.  
Tusen stjärnor skiner på det nya land  
På kartan ritad av min egen hand.

– [The Journey](#) –

## Källhänvisningar

Det finns uppdaterade och fungerade länkar online på

[CESLETTER.ORG/SOURCES](https://cesletter.org/sources)

## Epilog

**Förmodligen har du många frågor. Här kan du snabbt finna svar:**

**Kyrkans uppsatser:**

För att se en lista på officiella kyrk uppsatser på lds.org som bekräftar mycket av den huvudsakliga faktan i CES Letter, besök [cesletter.org/essays](http://cesletter.org/essays)

**Svar på de vanligaste frågorna**

För svar på de vanligaste frågorna, besök [cesletter.org/faq](http://cesletter.org/faq)

**Andra källor**

För länkar till andra källor - både kritiska och positiva till kyrkan, besök [cesletter.org/resources](http://cesletter.org/resources)

**Vanliga attacker mot CES och Jeremy Runnells**

För vanliga attacker mot och lögner om CES och Jeremy Runnells, besök [cesletter.org/common-attacks](http://cesletter.org/common-attacks)

**Jeremys försvar på apologeternas attacker**

För att läsa det svar Jeremy publicerade på de inofficiella apologeternas attacker och påståenden, besök [cesletter.org/debunking](http://cesletter.org/debunking)

**Jeremys intervju med Mormon Stories**

För att få veta mer om Jeremy och hans berättelse, besök [cesletter.org/interview](http://cesletter.org/interview)



Detta arbete är licensierat under en [Creative Commons Attribution-NonCommercial 3.0 Unported License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/).

Du får dela, distribuera, ändra på och lägga till på detta arbete så länge du respekterar följande:

- Märk inte din uppsats med mitt namn. Antyd inte på något sätt att jag stödjer eller godkänner din nya uppsats.
- Använd inte titeln “CES Letter” eller “Letter to a CES Director” eller antyd att det är en uppföljare (example: CES Letter – Part 2) i din nya uppsats.
- Använd inte bokomslaget
- Sälj inte det existerande eller det nya verket, skriv inte ut det eller använd det på annat sätt för att tjäna pengar.
- Respektera konstverken genom att hålla URL-länkarna intakta och på det sättet erkänna dess ägare.





### **Om författaren:**

Jeremy Runnels föddes och växte upp i södra Kalifornien som en sjunde generationens medlem i kyrkan av pionjärhärkomst. Han var eaglescout, gick på mission, tog examen från BYU, gifte sig i templet i San Diego med förväntningen att leva som mormon under resten av sitt liv. I februari 2012 genomgick han en kris vad gällde hans tro. Våren 2013 blev han tillfrågad att sammanställa sina frågor och Jeremy skrev då det som senare skulle bli denna bok. Tyvärr fick han aldrig något svar på sina frågor. Våren 2016 försökte kyrkan utesluta Jeremy, men han svarade då med att själv begära utträde ur kyrkan.